6. 事務事業の事後評価★									
評価視点	評価項目	評価	評価の理由、または認識している課題を記載						
妥当性	市の関与の妥当性	妥当	行政も主催者のため。						
評価	目的の妥当性	妥当	飯塚市の文化芸術を振興している。						
成果)	対象(受益者)の妥当性	妥当	全額事業費に充てられており、団体に受益が偏っていることは無い。						
効率性	コスト削減・コスト効率化	余地なし	★地なし 行政も主催者であり実施団体と協働で行っており、省力化によりコンクールの質を落すことはできないので、現状以上にはできない。						
評価 (活動量/コ	負担割合の適正化	適正 市としては事業の実施に必要な補助金や、市長賞、教育委員会賞のトロフィー代を 予算として計上しており、適正と言える。							
スト)	手段の最適性	最適	地域音楽文化の向上に寄与している。						
有効性	<b>目標達成度</b> 達成		コロナ禍に対応した方法により実施をすることができた。						
評価 (成果/活動	上位施策への貢献度	貢献できた	飯塚市の文化芸術を振興している。						
量)	事業継続の有効性	ある	新進演奏家の登竜門として全国的に認知度も高いため、飯塚市の文化振興に寄与する事業としてだけでなく、飯塚市をPRできる事業として今後も継続する必要がある。						

## 7. 前年度評価時の計画と実績

前年度評価★		前年度記載した改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★				
評価区分	5 コスト・ 成果ともに 現状維持	次年度以降に予算(コスト)を必要とせず、真ちに	飯塚文化連盟と恊働で実施する事業であるため、密に連携を取りながら事業の準備、運営を進める。また、引き 続きコロナ禍に応じた実施方法を検討する。			
一次評価		実施できる改善策	続きコロナ禍に応じた実施方法を検討する。			
		次年度以降に予算(コス				
		ト)増を必要とし、中長期	_			
		的に実施する改善策				

#### 前年度改善策に対する実績 ★

※上記の改善策に対して今年度に実施できたこと、などを記入

新たな周知方法を取り入れることはできなかったが、実施主管である飯塚文化連盟と連携、情報共有しつつ市報・HPへの記事掲載、のぼり 旗や立て看板の設置等による広報活動に努めることができた。

# 8. 今年度評価における成果と課題(決算成果説明書と連動)★

成 コロナ禍のため、予選は令和3年度と同様映像 (DVD) 審査としたが、本選は2年ぶりの有観客で開催した。本選は、コンクール初となる 果 映像配信も実施し、飯塚新人音楽コンクールの啓発につなげることができた。

課 令和5年度の開催については、コロナ情勢に留意しつつではあるが、予選も本選もコロナ前の実施方法に戻す予定である。この場合、ボランティアスタッフの高齢化が進んでいるため、コロナ前のように有観客で、なおかつ表彰式や出場者のリハーサルも実施することとなり、人員の確保が課題となる。

## 9.今後の事業の方向性と改善策

成	拡 充	維持	4	2	1	評価区分	事務事業の方向性
米の方向	現状維持縮小		③ ⑥	<u>(5)</u>		一次評価	⑤コスト・成果ともに現状維持
性	休·廃止	7			二次評価	⑤コスト・成果ともに現状維持	
		休・廃止		現状維持			
コスト投入の方向性							

# 次年度以降の改善策(課題解決や改革・改善に向けて、予算を含めた具体的な方策)★

## コスト(人・予算等)を

必要とせず、ただちに実

飯塚文化連盟と協働で実施する事業であるため、密に連携を取りながら事業の準備、運営を進める。また、実施 方法については、可能な限りコロナ前の方法にすることを検討する。

コスト(人・予算等)を

必要とし、中長期的に実

施する改善策

施できる改善策

評価変更 理由

一次評価のとおりとする。ただし、市の役割(関わり方)は何かをしっかりと交通整理し活動指標、成果目標の記載に工夫をすること。