

飯塚市下水道事業

経営戦略



令和3年3月

飯 塚 市 企 業 局

| | | |
|-------|------------------------------|----|
| 1 | 策定の趣旨 | 1 |
| 1-1 | 経営戦略策定の背景 | 1 |
| 1-2 | 計画期間 | 1 |
| 1-3 | 経営戦略の位置付け | 1 |
| 2 | 下水道の現状と課題 | 3 |
| 2-1 | 事業の現況（令和2年3月31日現在） | 3 |
| 2-2 | 施設の状況 | 3 |
| 2-3 | 料金の状況 | 3 |
| 2-4 | 事業の変遷（下水道法関係：汚水処理の区域変更に係るもの） | 4 |
| 2-5 | 組織図 | 5 |
| 2-6 | 経営の状況 | 6 |
| 2-7 | これまでの経営改善の取組 | 8 |
| 2-8 | 経営比較分析指標による現状分析 | 9 |
| 2-8-1 | 経営の健全性・効率性について | 9 |
| 2-8-2 | 老朽化の状況について | 13 |
| 2-8-3 | 全体総括 | 15 |
| 3 | 将来の事業環境 | 16 |
| 3-1 | 行政区域内人口、水洗化人口、下水道使用料の今後の見通し | 16 |
| 3-2 | 施設の今後の見通し | 17 |
| 3-3 | 組織の今後の見通し | 18 |
| 4 | 経営の基本方針 | 18 |
| 4-1 | 基本理念 | 18 |
| 4-2 | 経営戦略の目指すべき方向性 | 18 |
| 5 | 経営計画 | 19 |
| 5-1 | 投資計画〈ストックマネジメント計画〉 | 19 |
| 5-1-1 | 今後10年間で行う主な事業 | 24 |
| 5-2 | 収支計画 | 25 |
| 5-3 | 安定した事業運営のための目標設定 | 26 |
| 5-4 | 試算結果 | 27 |
| 5-5 | 今後検討していかなければならない取組 | 28 |
| 6 | 経営戦略の進捗管理と改善 | 29 |
| | ＜巻末添付資料＞ | |
| | ・経営比較分析表 | |
| | ・試算結果（財政シミュレーション） | |

1 策定の趣旨

1-1 経営戦略策定の背景

本市の下水道事業は、昭和 43 年に全体計画面積 1,352ha、事業計画面積 151ha の認可を受け事業を開始し、昭和 49 年に西部排水区（飯塚片島地区の一部）を合流式にて整備し、その後、市勢の急速な発展や市民ニーズにこたえるため、東部排水区（飯塚東地区の一部）や南部排水区（菰田地区の一部）、二瀬排水区（二瀬地区の一部）、幸袋排水区（幸袋地区の一部）と順次区域を拡大していきました。

令和元年度末現在では、事業計画面積 1,869ha に対して 1,554.2ha（整備率：83.15%）の下水道施設を整備し、飯塚終末処理場と 7 箇所の汚水ポンプ場及び 4 箇所の雨水ポンプ場を稼働させることで、市民の生活環境及び自然環境の保全に寄与しています。

これまでの約 50 年にわたる下水道整備により、計画区域内の主要部分は概ね整備を終え、これまでの「建設・拡張」の時代から「維持管理・更新」の時代への転換期を迎えているところです。

今後は、汚水処理人口や使用料収入の減少、下水道施設の更新需要の増大、地震等の災害対策の整備など、様々な課題を抱え、経営状況がますます厳しくなることが想定されます。

本市では、将来にわたって安定的に事業を継続していくため、下水道施設の計画的で効率的な更新、組織や事務事業の合理化、施設管理の効率化等の取組を推進し、投資（更新需要）と財源の均衡を図る中長期的な基本計画である「経営戦略」を策定します。

1-2 計画期間

2021（令和 3）年度 ～ 2030（令和 12）年度（10 年間）

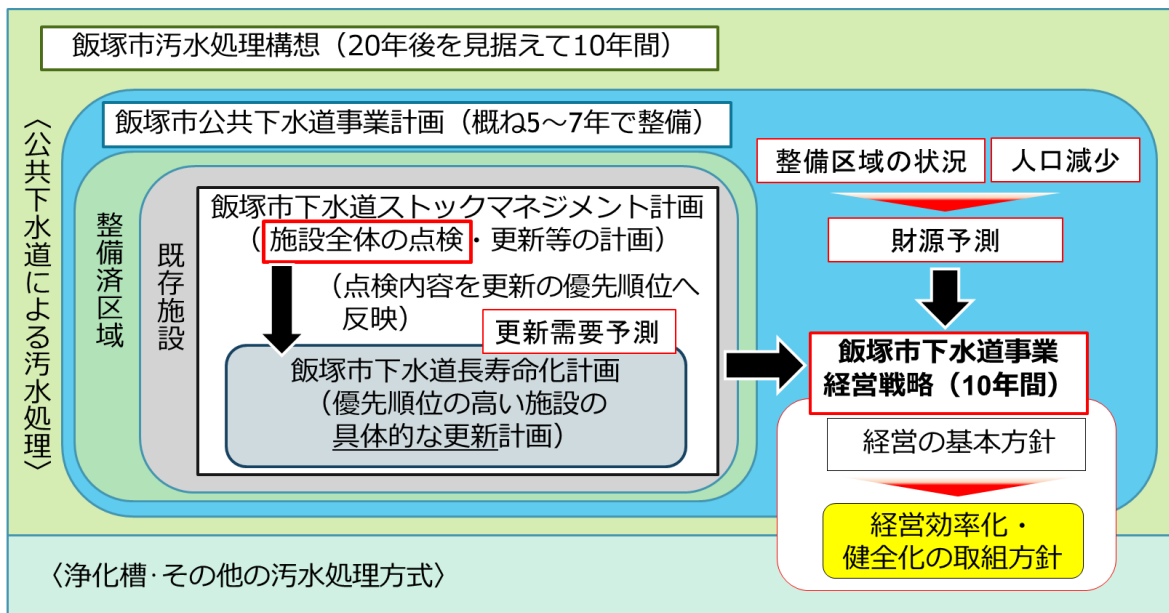
1-3 経営戦略の位置付け

総務省は、平成 26 年 8 月の「公営企業の経営に当たっての留意事項について」において、中長期的な経営の基本計画である「経営戦略」を策定することを要請しています。

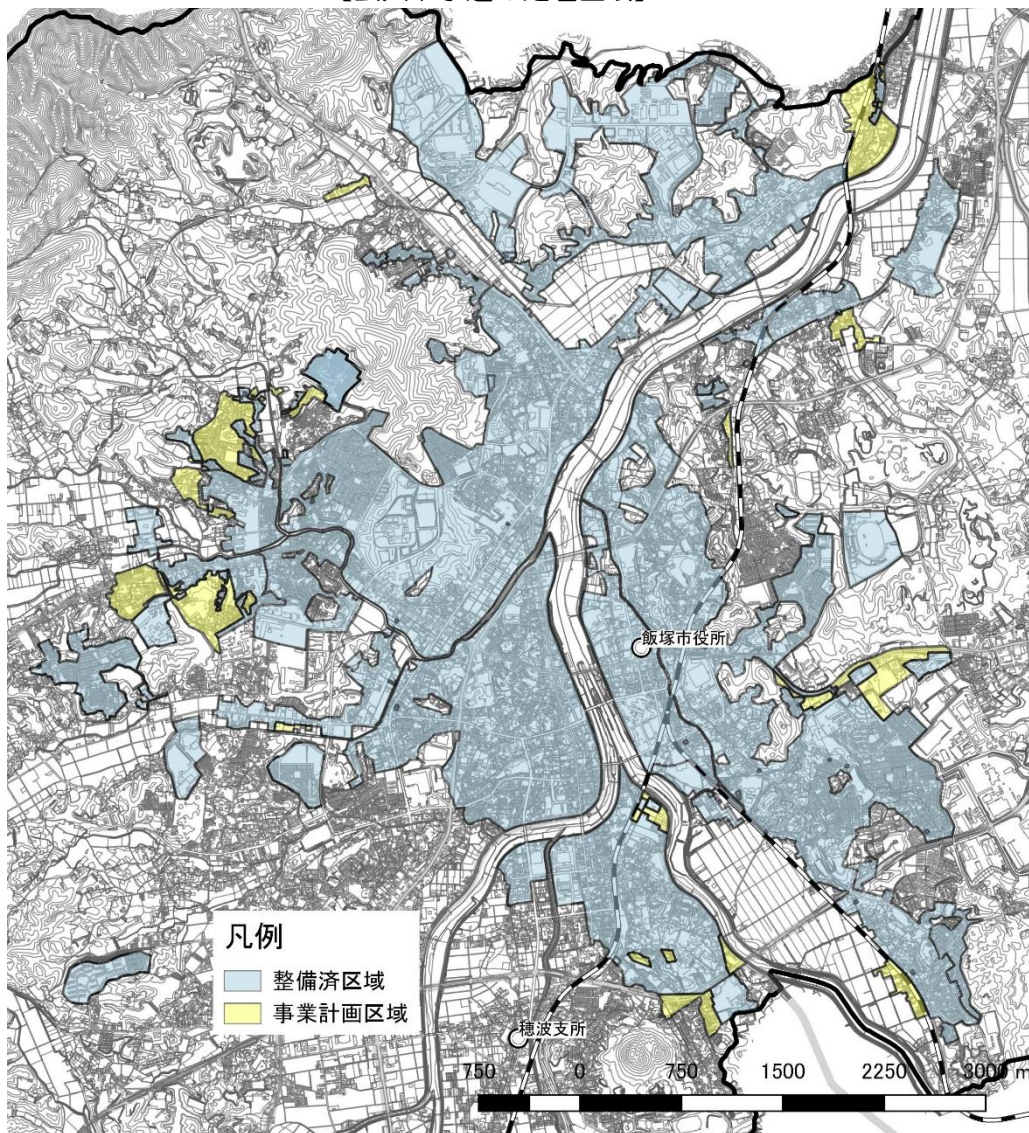
本市の下水道事業においては、令和 2 年 3 月に「飯塚市下水道ストックマネジメント計画」を策定しています。

本経営戦略では、これらを受けて、ストックマネジメント計画等により見込んだ「投資試算」と、整備区域の状況や人口減少の社会情勢等を考慮した「財源試算」により収支計画を見込みます。そして、その収支計画の均衡を図るため、投資以外の経費について、効率化・健全化への取組について定めます。

【経営戦略のイメージ】



【公共下水道の処理区域】



2 下水道の現状と課題

2-1 事業の現況（令和2年3月31日現在）

| | | | | |
|-------------------------|------------|----------------|----------|------------|
| 供用開始年月日 | 昭和49年4月25日 | 水洗化戸数 | 24,185 戸 | |
| 法的 (全部・財務)・ 非的の区分 | 全部適用 | 水洗化人口 | 52,723 人 | |
| | 平成11年4月1日 | 事業 計画 区域 | 人口 | 60,380 人 |
| 処理区数 | 1区(7系統) | | 面積 | 1,869 ha |
| 流域下水道 | 無 | | 人口密度 | 32.31 人/ha |

2-2 施設の状況

| | | | |
|--------|----------------------|------|----------------|
| 処理施設名称 | 飯塚終末処理場 | 場所 | 飯塚市柳橋210番地 |
| 建設年月日 | 昭和49年3月30日 | 敷地面積 | 5.38 ha |
| 計画放流水質 | BOD 15 mg/L | 処理方法 | 標準活性汚泥法 |
| ポンプ場の数 | (汚水) 7箇所 (雨水) 4箇所 | 処理方式 | 分流式 (一部合流式) |

2-3 料金の状況

| | |
|----------------------------|-----------------|
| 料金体系 | 逦増型従量料金制(基本料金有) |
| 最終料金改定日 (消費税のみの改定は含まない) | 平成17年4月1日 |

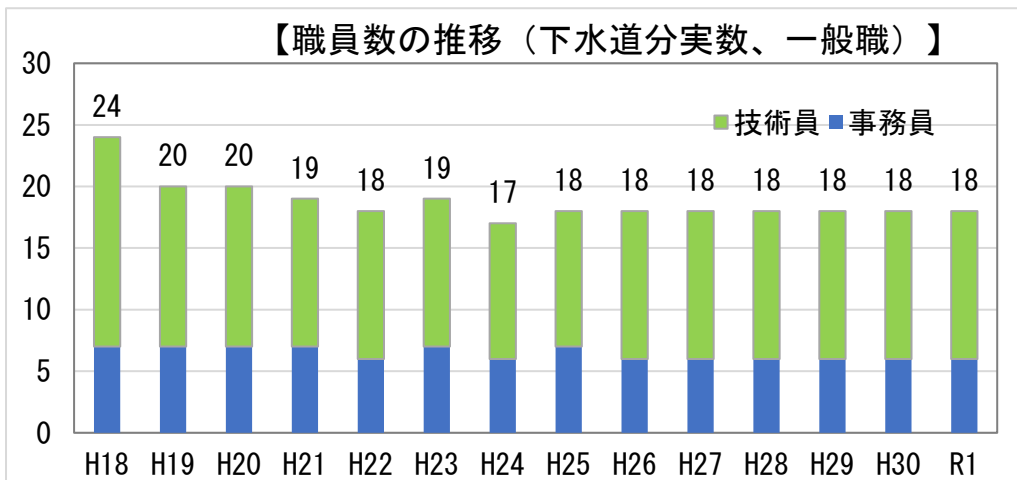
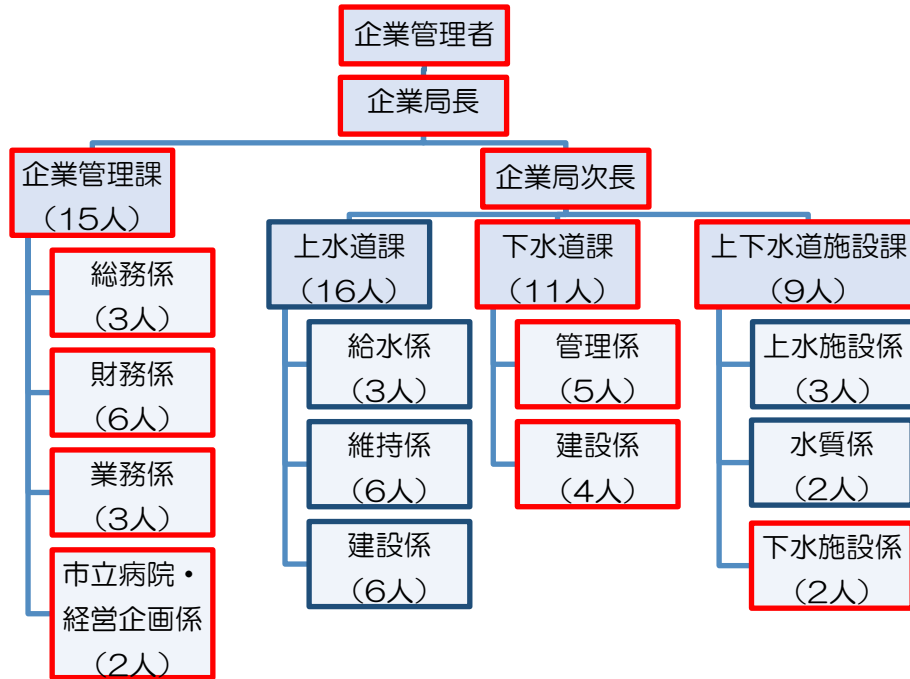
2-4 事業の変遷（下水道法関係：汚水処理の区域変更に係るもの）

| 認可・同意等 | | | 全体計画区域(ha) | 事業概要 |
|--------|------|-----------|------------|--|
| 区分 | 認可者 | 年月日 | 事業計画区域(ha) | |
| 認可 | 建設大臣 | S43.7.5 | 1,352 | 西部排水区、片島ポンプ場、終末処理場、管路延長 34,317m |
| | | | 151 | |
| 認可 | 建設大臣 | S47.9.19 | 1,920 | 全体処理区域の拡大 片島柳橋幹線ルート管径及び延長の変更 |
| | | | 151 | |
| 認可 | 建設大臣 | S48.12.17 | 1,971 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域に東部（123ha）及び南部（129ha）を追加 |
| | | | 403 | |
| 認可 | 建設大臣 | S54.2.23 | 2,106 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域の拡大 （東部：52ha）、及び幸袋（43ha）の追加 |
| | | | 498 | |
| 認可 | 建設大臣 | S62.12.7 | 2,293 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域の拡大 （東部：152ha、幸袋：46ha）、及び二瀬（102ha）の追加 |
| | | | 798 | |
| 認可 | 建設大臣 | H7.2.1 | 2,600 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域の拡大 （東部：54ha、幸袋：74ha、二瀬：164ha）、及び北部（61ha）、目尾（34ha）の追加 |
| | | | 1,158 | |
| 認可 | 県知事 | H16.3.31 | 2,680 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域の拡大 （東部：79ha、幸袋：27ha、二瀬：105ha、北部：69ha、目尾：226ha） |
| | | | 1,664 | |
| 認可 | 県知事 | H24.3.13 | 2,747 | 全体処理区域の拡大 事業計画区域の拡大 （東部：33ha、幸袋：39ha、二瀬：71ha、北部：5ha、目尾：22ha）、及び南部（14ha）の追加 |
| | | | 1,848 | |
| 同意 | 県知事 | H28.3.17 | 2,747 | 事業計画区域の拡大 （東部：33ha、幸袋：39ha、二瀬：71ha、北部：5ha、目尾：22ha、南部：14ha） |
| | | | 1,864 | |
| 同意 | 県知事 | H29.3.24 | 2,747 | 事業計画区域の拡大と一部除外 （東部：24.9ha、北部：1.5ha、一部除外：24.8ha） |
| | | | 1,865 | |
| 同意 | 県知事 | H30.12.21 | 2,747 | 事業計画区域の拡大 （北部：3.3ha） |
| | | | 1,869 | |

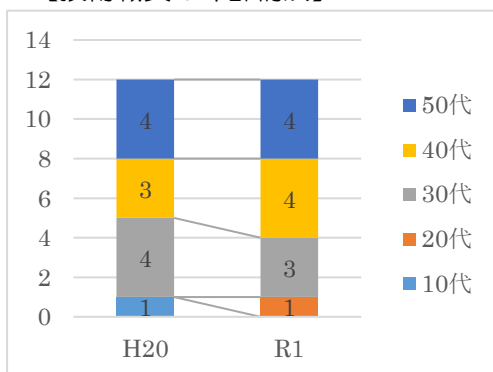
※その他雨水の処理に係るもの及び都市計画法や都市計画決定に基づくものがある。

2-5 組織図

【令和2年4月1日現在（再任用含）】



【技術職員の年齢構成】



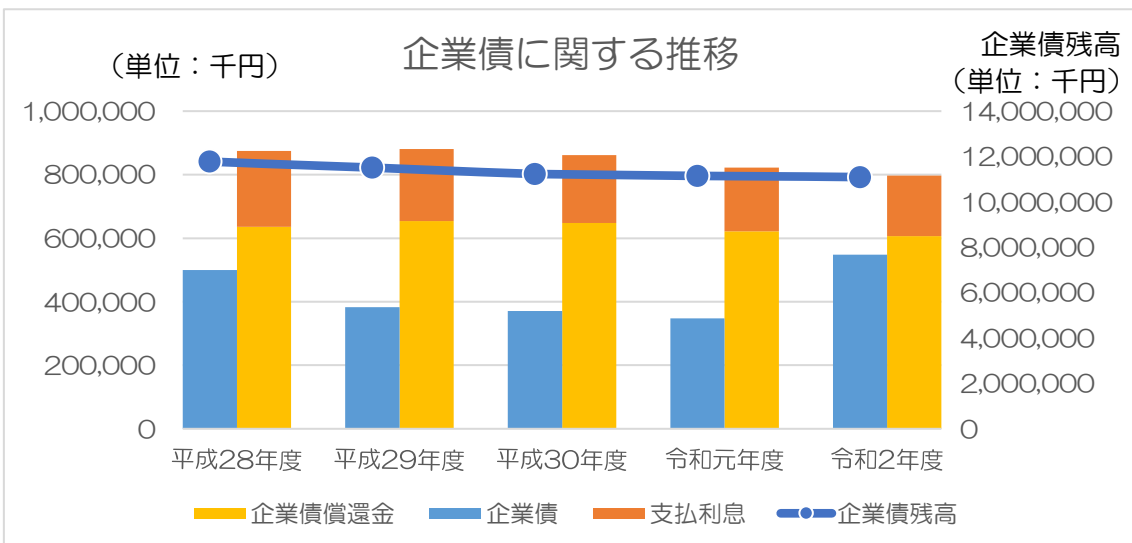
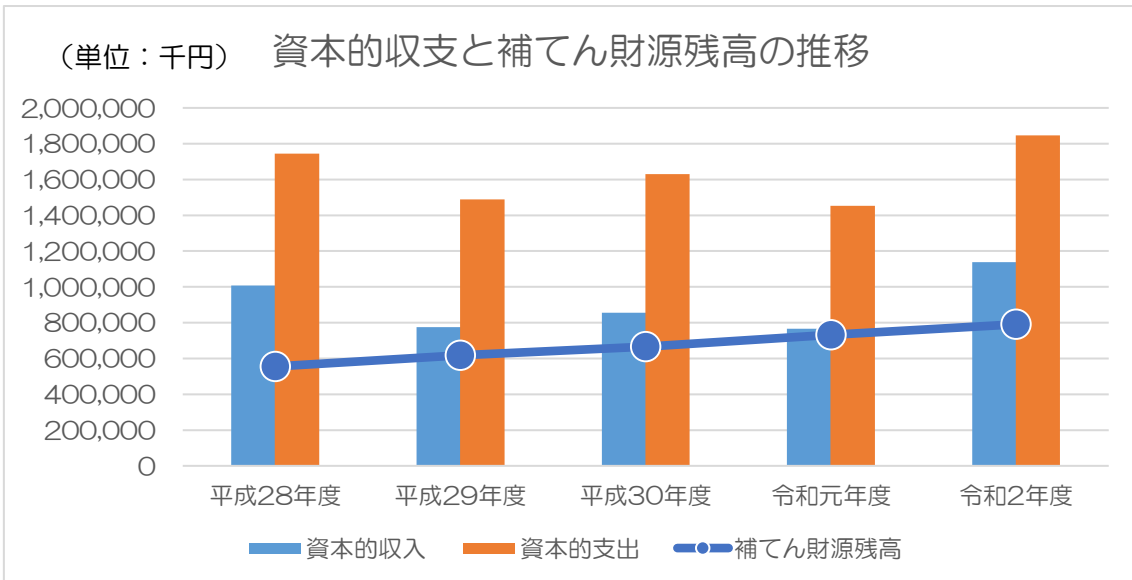
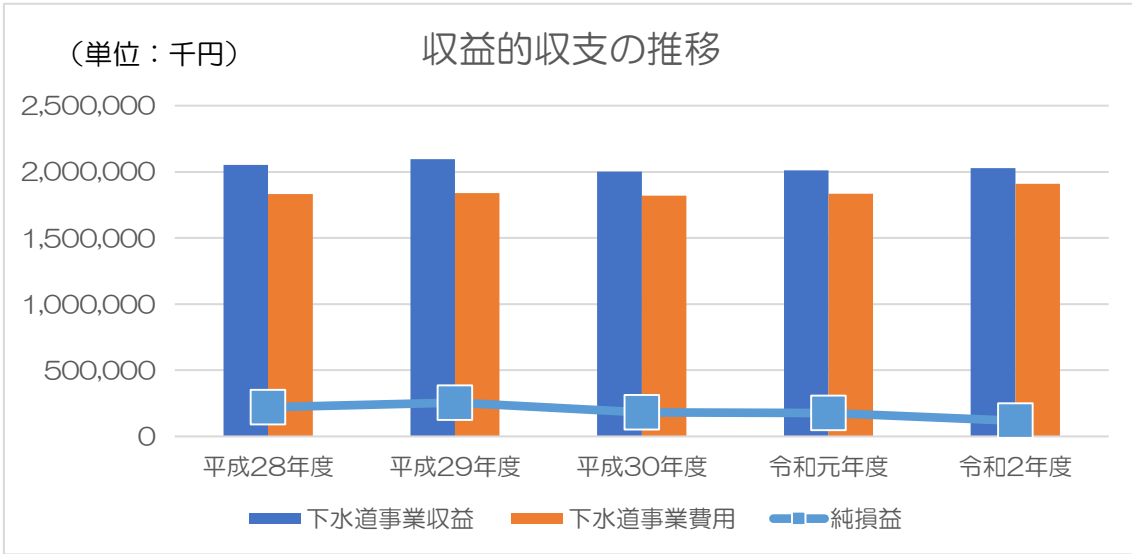
| | H20 → R1 | |
|-----|-----------|-----------|
| 10代 | 1 (7%) | 0 (0%) |
| 20代 | 0 (0%) | 1 (7%) |
| 30代 | 4 (34%) | 3 (25%) |
| 40代 | 3 (25%) | 4 (34%) |
| 50代 | 4 (34%) | 4 (34%) |
| 合計 | 12 (100%) | 12 (100%) |

2-6 経営の状況

(単位：千円)

| 収益的収支（第1の財布） | | | | ←決算 | 当初予算 |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
| 下水道事業収益① | 2,052,489 | 2,094,757 | 2,001,797 | 2,011,549 | 2,027,594 |
| 下水道使用料 | 931,258 | 936,522 | 935,918 | 930,918 | 946,570 |
| 雨水処理負担金 | 283,660 | 204,810 | 207,848 | 194,436 | 233,537 |
| 長期前受金戻入 | 609,267 | 620,336 | 629,180 | 632,490 | 639,358 |
| その他の収益 | 228,304 | 333,089 | 228,851 | 253,705 | 208,129 |
| 下水道事業費用② | 1,830,991 | 1,839,215 | 1,820,139 | 1,833,796 | 1,909,343 |
| 人件費 | 51,289 | 46,313 | 72,059 | 88,567 | 91,357 |
| 支払利息 | 238,738 | 226,422 | 213,165 | 199,674 | 191,196 |
| 減価償却費 | 1,088,039 | 1,145,242 | 1,151,510 | 1,178,721 | 1,168,304 |
| その他の費用 | 452,925 | 421,238 | 383,405 | 366,834 | 458,486 |
| 純損益③=①-② | 221,498 | 255,542 | 181,658 | 177,753 | 118,251 |

| 資本的収支（第2の財布） | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 資本的収入(a) | 1,008,261 | 774,233 | 855,407 | 766,037 | 1,138,926 |
| 企業債 | 500,300 | 383,100 | 370,500 | 347,500 | 548,300 |
| 国庫補助金 | 409,585 | 271,900 | 381,500 | 296,895 | 509,579 |
| 負担金 | 17,863 | 40,211 | 26,730 | 56,817 | 18,103 |
| その他、他会計補助金等 | 80,513 | 79,022 | 76,677 | 64,825 | 62,944 |
| 資本的支出(b) | 1,744,476 | 1,488,429 | 1,630,753 | 1,452,967 | 1,846,740 |
| 施設整備費(公共下水道事業) | 430,144 | 276,255 | 396,202 | 278,078 | 316,200 |
| 施設整備費(浸水対策事業) | 0 | 0 | 0 | 69,105 | 417,235 |
| 施設改良費 | 554,798 | 445,041 | 496,542 | 295,799 | 405,474 |
| 企業債償還金 | 636,015 | 654,037 | 648,322 | 622,180 | 606,211 |
| その他 | 123,519 | 113,096 | 89,687 | 187,805 | 101,620 |
| 資本的収支不足額(c) = a-b | △ 736,215 | △ 714,196 | △ 775,346 | △ 686,930 | △ 707,814 |
| 補てん財源(d) | 1,291,562 | 1,332,762 | 1,441,607 | 1,419,448 | 1,498,700 |
| 内訳 | | | | | |
| 減債積立金 | 216,607 | 221,499 | 205,542 | 131,658 | 127,753 |
| 建設改良積立金 | 0 | 0 | 50,000 | 100,000 | 150,000 |
| 消費税資本的収支調整額 | 42,847 | 28,126 | 32,513 | 25,044 | 40,559 |
| 過年度損益勘定留保資金 | 529,232 | 550,965 | 618,566 | 616,261 | 632,518 |
| 当年度損益勘定留保資金 | 502,876 | 532,172 | 534,986 | 546,485 | 547,870 |
| 補てん財源残高(e) = c+d | 555,347 | 618,566 | 666,261 | 732,518 | 790,886 |



2-7 これまでの経営改善の取組

| 分類 | 実施年度 | 取組概要 |
|-----------|---|--|
| 民間ノウハウの活用 | H19 | 終末処理場の運転管理業務委託 |
| | H22 | 料金収納業務委託 (水道事業に併せて) |
| | H25 | 浄水場運転管理業務と料金収納業務を一括委託 (水道事業に併せて) |
| | H30 | 浄水場運転管理業務と料金収納業務、料金システム開発業務を一括委託(水道事業に併せて) |
| 事務の効率化 | R2 | 契約方法の変更(類似業務の統一と複数年契約化) |
| | R2 | 公共柵新設工事の設計・積算業務の定型化(発注業務の軽減) |
| 組織のスリム化 | 【企業局(下水道事業)の職員実数】 H18 24人(うち終末処理場管理関係職員 6名) R1 18人 6人の減 | |

2-8 経営比較分析指標による現状分析

経営比較分析表（別添資料のとおり）は、経営状況や施設の状況を表す経営指標の、複数年にわたる比較や類似団体（全国の同規模事業体）との比較を行い、経営の現状や課題を把握し、今後の見通しや課題への対応に活用するために作成しているものです。この分析表は全国統一の様式となっており、主に全国の自治体が作成した調査票を国（総務省）が取りまとめて作成した各経営指標と、それを見て各自治体が自己分析を行う分析欄で構成されています。

経営比較分析表に記載している各指標を用いて、本市の水道事業の経営について、評価及び現状分析を行います。

評価の内容は次のとおりです。

【数値の方向性】

- ↑ 増加が望ましい指標
- ↓ 減少が望ましい指標
- () 望ましい基準の数値

【評価内容】

- A 良好な状況
- B 現状では問題がない
- C 悪化（要改善）

2-8-1 経営の健全性・効率性について

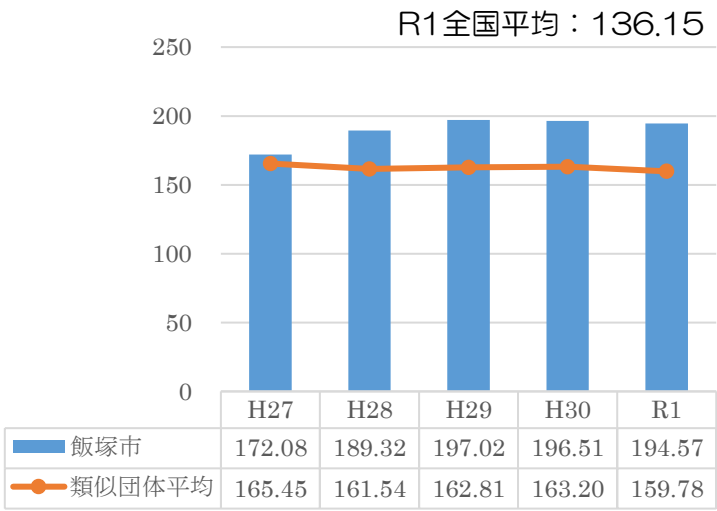
| ① 経常収支比率（％） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|--------|---|--------|-----|----|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 【算出式】 | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>飯塚市</td> <td>112.60</td> <td>112.40</td> <td>113.89</td> <td>110.02</td> <td>109.71</td> </tr> <tr> <td>類似団体平均</td> <td>109.48</td> <td>109.27</td> <td>108.03</td> <td>106.90</td> <td>106.99</td> </tr> </tbody> </table> | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | 飯塚市 | 112.60 | 112.40 | 113.89 | 110.02 | 109.71 | 類似団体平均 | 109.48 | 109.27 | 108.03 | 106.90 | 106.99 |
| | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | |
| 飯塚市 | 112.60 | 112.40 | 113.89 | 110.02 | 109.71 | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体平均 | 109.48 | 109.27 | 108.03 | 106.90 | 106.99 | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 | 当該年度において、事業収益や一般会計からの繰入金等の収益で、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを表す指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ （100 以上） | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 | <table border="1"> <thead> <tr> <th>【評価】</th> <th>A</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <p>本市においては、100%を上回り黒字の状況となっています。今後も費用の削減を図るなど健全経営に向けて取り組んでいきます。</p> </td> </tr> </tbody> </table> | 【評価】 | A | <p>本市においては、100%を上回り黒字の状況となっています。今後も費用の削減を図るなど健全経営に向けて取り組んでいきます。</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【評価】 | A | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>本市においては、100%を上回り黒字の状況となっています。今後も費用の削減を図るなど健全経営に向けて取り組んでいきます。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

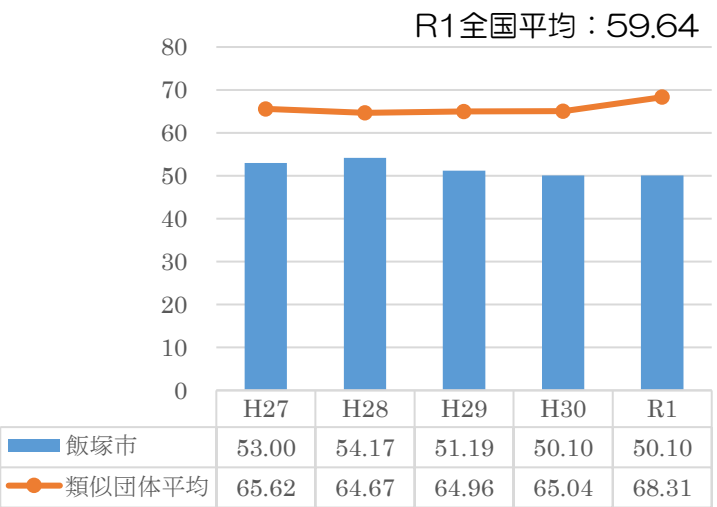
| ② 累積欠損金比率 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------|-------|------|------|-----|----|-------|---|---|---|---|---|----------|-------|-------|-------|------|------|
| 【算出式】 $\frac{\text{当年度未処理欠損金}}{\text{営業収益} - \text{受託工事収益}} \times 100$ | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>16.34</td> <td>15.65</td> <td>13.55</td> <td>9.06</td> <td>7.42</td> </tr> </tbody> </table> | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ● 類似団体平均 | 16.34 | 15.65 | 13.55 | 9.06 | 7.42 |
| | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 16.34 | 15.65 | 13.55 | 9.06 | 7.42 | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 営業活動により生じた損失で、前年度からの繰越利益剰余金等でも補填することができず、複数年度にわたって累積した損失の状況を表す指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↓ (O) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市においては発生していません。 | 【評価】 A | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ③ 流動比率 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|--------|--------|--------|-----|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 【算出式】 $\frac{\text{流動資産}}{\text{流動負債}} \times 100$ | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>113.00</td> <td>115.21</td> <td>120.05</td> <td>115.91</td> <td>135.48</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>78.93</td> <td>77.94</td> <td>78.45</td> <td>76.31</td> <td>68.18</td> </tr> </tbody> </table> | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 113.00 | 115.21 | 120.05 | 115.91 | 135.48 | ● 類似団体平均 | 78.93 | 77.94 | 78.45 | 76.31 | 68.18 |
| | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 113.00 | 115.21 | 120.05 | 115.91 | 135.48 | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 78.93 | 77.94 | 78.45 | 76.31 | 68.18 | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 短期的な債務に対する支払能力を表す指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ (100 以上) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市においては、支払能力のある値になっており、類似団体と比較しても、上回っている状況になっています。 | 【評価】 A | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ④ 企業債残高対事業規模比率 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|---------|---------|---------|-----|-----|----|-------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 【算出式】 $\frac{\text{企業債現在高合計} - \text{一般会計負担額}}{\text{営業収益} - \text{受託工事収益等}} \times 100$ | <p>R1全国平均：682.51</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>1156.07</td> <td>1146.24</td> <td>1119.55</td> <td>1098.76</td> <td>1082.37</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>848.31</td> <td>774.99</td> <td>799.41</td> <td>820.36</td> <td>847.44</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 1156.07 | 1146.24 | 1119.55 | 1098.76 | 1082.37 | ● 類似団体平均 | 848.31 | 774.99 | 799.41 | 820.36 | 847.44 |
| | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 1156.07 | 1146.24 | 1119.55 | 1098.76 | 1082.37 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 848.31 | 774.99 | 799.41 | 820.36 | 847.44 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 一般会計負担金や受託工事等を除いた事業規模に対する企業債残高の割合であり、企業債残高の規模を表す指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↓ | 【評価】 C | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市においては、類似団体に比べて企業債の比率が高くなっています。しかしながら、近年は減少傾向となっているため、今後企業債残高を減らす取組をおこなっていきます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ⑤ 経費回収率 (%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--------|--------|--------|-----|-----|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 【算出式】 $\frac{\text{下水道使用料}}{\text{汚水処理費 (公費負担分除)}} \times 100$ | <p>R1全国平均：100.34</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>115.38</td> <td>104.49</td> <td>100.00</td> <td>100.00</td> <td>100.00</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>94.38</td> <td>96.57</td> <td>96.54</td> <td>95.40</td> <td>94.69</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 115.38 | 104.49 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | ● 類似団体平均 | 94.38 | 96.57 | 96.54 | 95.40 | 94.69 |
| | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 115.38 | 104.49 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 94.38 | 96.57 | 96.54 | 95.40 | 94.69 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 使用料で回収すべき経費を、どの程度使用料で賄えているかを表した指標であり、使用料水準等を評価することが可能です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ (100以上) | 【評価】 B | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 減少傾向にありますが、100%を維持しています。100%を下回る状況は、汚水処理に係る費用が使用料収益以外で賄われていることになってしまうため、今後は、100%を上回る状況を維持する必要があると考えています。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

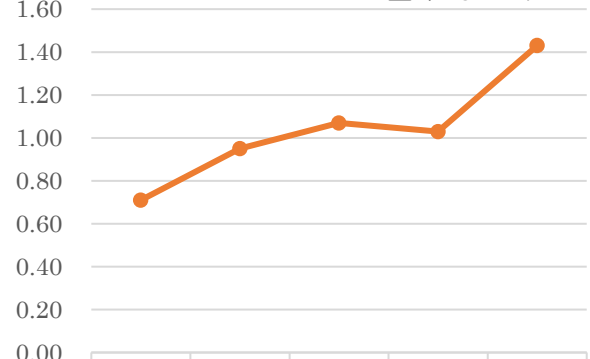
| ⑥ 汚水処理原価（円） |  <p style="text-align: right;">R1全国平均：136.15</p> <table border="1" data-bbox="703 680 1422 801"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>172.08</td> <td>189.32</td> <td>197.02</td> <td>196.51</td> <td>194.57</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>165.45</td> <td>161.54</td> <td>162.81</td> <td>163.20</td> <td>159.78</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 172.08 | 189.32 | 197.02 | 196.51 | 194.57 | ● 類似団体平均 | 165.45 | 161.54 | 162.81 | 163.20 | 159.78 |
|---|---|---------------|--------|--------|--------|-----|-----|----|-------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 172.08 | 189.32 | 197.02 | 196.51 | 194.57 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 165.45 | 161.54 | 162.81 | 163.20 | 159.78 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【算出式】 $\frac{\text{汚水処理費（公費負担分除）}}{\text{年間総有収水量}}$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 有収水量 1 m ³ 当たりの汚水処理に要した費用であり、汚水資本費・汚水維持管理費の両方を含めた汚水処理に係るコストを表した指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↓ | 【評価】 C | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市においては、類似団体と比較して上回っており、高い処理単価となっています。処理費用の削減の取組が求められます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

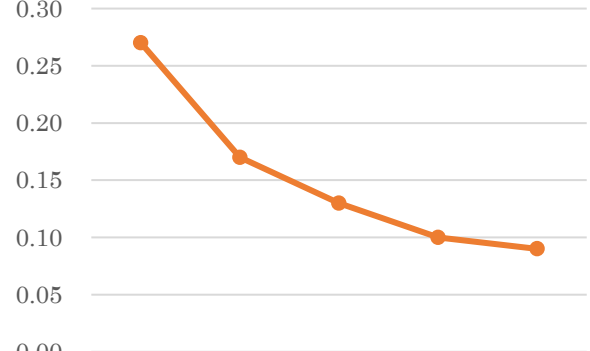
| ⑦ 施設利用率（％） |  <p style="text-align: right;">R1全国平均：59.64</p> <table border="1" data-bbox="703 1512 1422 1632"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>53.00</td> <td>54.17</td> <td>51.19</td> <td>50.10</td> <td>50.10</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>65.62</td> <td>64.67</td> <td>64.96</td> <td>65.04</td> <td>68.31</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 53.00 | 54.17 | 51.19 | 50.10 | 50.10 | ● 類似団体平均 | 65.62 | 64.67 | 64.96 | 65.04 | 68.31 |
|--|--|---------------|-------|-------|-------|-----|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 53.00 | 54.17 | 51.19 | 50.10 | 50.10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 65.62 | 64.67 | 64.96 | 65.04 | 68.31 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【算出式】 $\frac{\text{晴天時一日平均処理水量}}{\text{晴天時現在処理能力}} \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 施設・設備が一日に対応可能な処理能力に対する、一日平均処理水量の割合であり、施設の利用状況や適正規模を判断する指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ | 【評価】 C | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市は、全国平均、類似団体平均と比べて低い利用率となっています。本市の場合は合流式と分流式を併用しているため、他団体より低い数値となる傾向にありますが、処理区域の拡大や水洗化率の向上により処理水量を増加させる必要があります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ㊦ 水洗化率 (%) | | <p>R1全国平均：95.35</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>87.27</td> <td>87.83</td> <td>87.97</td> <td>88.50</td> <td>88.98</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>91.44</td> <td>91.76</td> <td>92.30</td> <td>92.55</td> <td>92.62</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 87.27 | 87.83 | 87.97 | 88.50 | 88.98 | ● 類似団体平均 | 91.44 | 91.76 | 92.30 | 92.55 | 92.62 |
|--|-------|---|-------|-------|-------|-----|-----|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | H27 | | | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 87.27 | 87.83 | 87.97 | 88.50 | 88.98 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 91.44 | 91.76 | 92.30 | 92.55 | 92.62 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【算出式】 $\frac{\text{現在水洗便所設置済人口}}{\text{現在処理区域内人口}} \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 現在の処理区域内人口のうち、実際に水洗便所を設置して汚水処理している人口の割合を表した指標です。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ | 【評価】 | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本市においては、全国平均、類似団体平均を下回っている状況となっており、水洗化率の向上に向けた取組が求められます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-8-2 老朽化の状況について

| ① 有形固定資産減価償却率 (%) | | <p>R1全国平均：38.57</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>■ 飯塚市</td> <td>35.05</td> <td>36.09</td> <td>38.23</td> <td>39.49</td> <td>41.68</td> </tr> <tr> <td>● 類似団体平均</td> <td>25.89</td> <td>26.63</td> <td>25.61</td> <td>26.13</td> <td>26.36</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | ■ 飯塚市 | 35.05 | 36.09 | 38.23 | 39.49 | 41.68 | ● 類似団体平均 | 25.89 | 26.63 | 25.61 | 26.13 | 26.36 |
|---|-------|---|-------|-------|-------|-----|-----|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | H27 | | | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | |
| ■ 飯塚市 | 35.05 | 36.09 | 38.23 | 39.49 | 41.68 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ● 類似団体平均 | 25.89 | 26.63 | 25.61 | 26.13 | 26.36 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【算出式】 $\frac{\text{有形固定資産減価償却累計額}}{\text{有形固定資産のうち償却対象資産の帳簿原価}} \times 100$ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 保有する全ての有形固定資産のうち償却対象資産の減価償却がどの程度進んでいるかを表す指標で、資産の老朽化割合を示しています。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↓ | 【評価】 | C | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本市においては、増加傾向にあります。また、全国平均や類似団体平均と比べても高い数字となっており、資産の老朽化が進んでいる状況となっています。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後、施設の更新が見込まれるため、財源の確保や経営に与える影響を踏まえ、経営改善と投資計画の見直しを続けていく必要があります。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ② 管渠老朽化率 (%) | R1全国平均：5.90 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------|------|------|------|-----|-----|----|-----|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|------|
| 【算出式】 $\frac{\text{法定耐用年数を経過した管渠延長}}{\text{管渠延長}} \times 100$ |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 法定耐用年数を超えた管路延長の割合を表す指標で、管路の老朽化割合を示しています。 | <table border="1" data-bbox="702 660 1412 784"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>飯塚市</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>類似団体平均</td> <td>0.71</td> <td>0.95</td> <td>1.07</td> <td>1.03</td> <td>1.43</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | 飯塚市 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 類似団体平均 | 0.71 | 0.95 | 1.07 | 1.03 | 1.43 |
| | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 飯塚市 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体平均 | 0.71 | 0.95 | 1.07 | 1.03 | 1.43 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↓ | 【評価】 A | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市は、法定耐用年数を経過した管渠は保有していません。 しかしながら、今後老朽管路の発生が見込まれるため、計画的な管路更新に努めていきます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ③ 管渠改善率 (%) | R1全国平均：0.22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------|------|------|------|-----|-----|----|-----|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|------|
| 【算出式】 $\frac{\text{当該年度に更新した管路延長}}{\text{管路延長}} \times 100$ |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の意味】 当該年度に更新した管路延長の割合を表す指標で、管路の更新ペースや状況を把握できる。 | <table border="1" data-bbox="702 1534 1412 1657"> <thead> <tr> <th></th> <th>H27</th> <th>H28</th> <th>H29</th> <th>H30</th> <th>R1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>飯塚市</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>類似団体平均</td> <td>0.27</td> <td>0.17</td> <td>0.13</td> <td>0.10</td> <td>0.09</td> </tr> </tbody> </table> | | | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | 飯塚市 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 類似団体平均 | 0.27 | 0.17 | 0.13 | 0.10 | 0.09 |
| | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 飯塚市 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 類似団体平均 | 0.27 | 0.17 | 0.13 | 0.10 | 0.09 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【数値の方向性】 | ↑ | 【評価】 B | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本市の分析】 本市では、未だ老朽化した管路がないため、当該指標に係る更新や改良、修繕工事はありません。今後は、ストックマネジメント計画に基づき、予防保全を目的とした管更生等を行っていきます。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

2-8-3 全体総括

公営企業は、経営状況及び料金対象経費の把握が不可欠であり、経営の合理化、料金水準の適正化等による独立採算の原則に基づく経営が求められています。

経営の健全化・効率化については、経常収支比率・流動比率・経費回収率で類似団体平均値を上回っており、現時点では概ね健全な状況です。しかし、水洗化率は類似団体平均値を下回っており、引き続き、水洗化率向上の取組が必要であると考えられます。

老朽化の状況については、有形固定資産減価償却率が類似団体平均値を上回っていることから推測できるように、今後は管渠及び各施設の老朽化に伴う更新時期に入っていきます。その中でも、安定的な経営が継続できるよう、ストックマネジメント計画を基に計画的な更新を行っていきます。

今後の課題として、施設の効率性、管路更新、収益性が挙げられ、各指標の結果を基に、下水道事業の安定的な経営に向けて、他の汚水処理事業等との連携や計画区域の見直し等を検討しながら、効率的で計画的な事業運営をしていく必要があると考えています。

【各指標の評価一覧表】

| 指標名 | 数値の方向性 | R1 決算値 | | 評価 |
|--------------------------|--------|----------|--------|----|
| | | 飯塚市 | 類似団体 | |
| 1. 経営の健全性・効率性について | | | | |
| ① 経常収支比率 (%) | ↑ | 109.71 | 106.99 | A |
| ② 累積欠損金比率 (%) | ↓ | 0.00 | 7.42 | A |
| ③ 流動比率 (%) | ↑ | 135.48 | 68.18 | A |
| ④ 企業債残高対事業規模比率 (%) | ↓ | 1,082.37 | 847.44 | C |
| ⑤ 経費回収率 (%) | ↑ | 100.00 | 94.69 | B |
| ⑥ 汚水処理原価 (円) | ↓ | 194.57 | 159.78 | C |
| ⑦ 施設利用率 (%) | ↑ | 51.66 | 68.31 | C |
| ⑧ 水洗化率 (%) | ↑ | 88.98 | 92.62 | C |
| 2. 老朽化の状況について | | | | |
| ① 有形固定資産減価償却率 (%) | ↓ | 41.68 | 26.36 | C |
| ② 管渠老朽化率 (%) | ↓ | 0.00 | 1.43 | A |
| ③ 管渠改善率 (%) | ↑ | 0.00 | 0.09 | B |

【数値の方向性】

- ↑ 増加が望ましい指標
- ↓ 減少が望ましい指標
- () 望ましい基準の数値

【評価内容】

- A 良好な状況
- B 現状では問題がない
- C 悪化 (要改善)

3 将来の事業環境

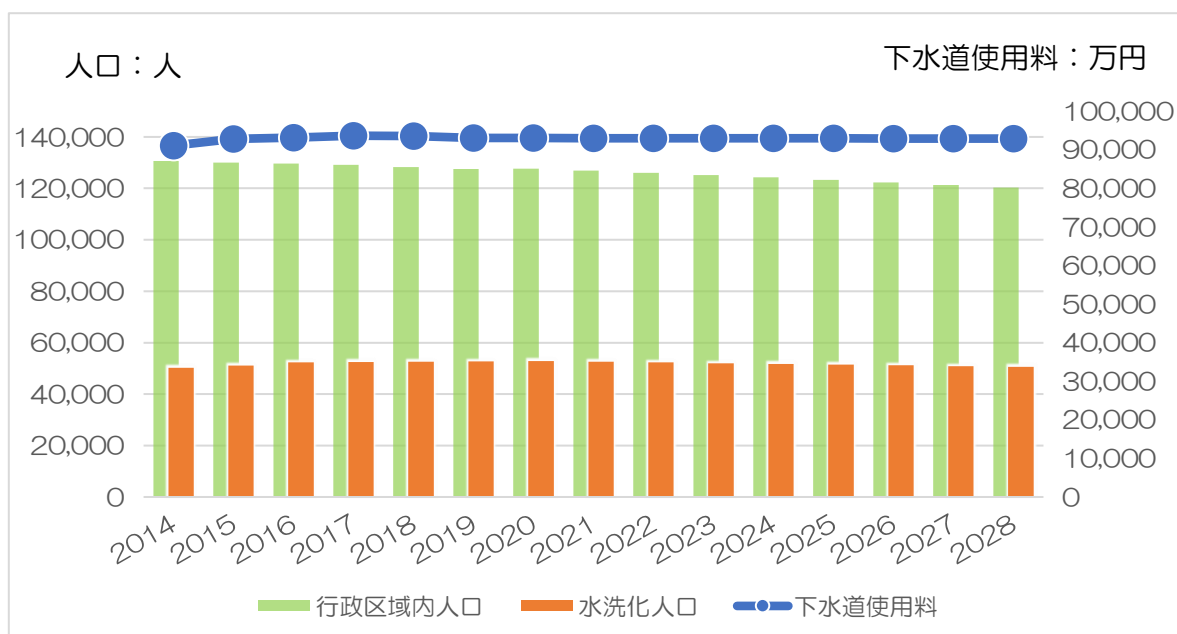
これまでは、人口減少の社会情勢下においても、処理区域を拡大しており、水洗化人口は増加傾向にありました。

しかしながら、今後は処理区域の拡大が見込めず、水洗化人口の大きな増加が見込めないため、有収水量の減少に伴う、料金収入の減少が見込まれます。

3-1 行政区域内人口、水洗化人口、下水道使用料の今後の見通し

| 年度 | 2014 (H26) | 2019 (R1) | 2028 (R10) |
|-------------|------------|-----------|------------|
| 行政区域内人口 (人) | 130,701 | 127,557 | 120,279 |
| 水洗化人口 (人) | 51,714 | 52,723 | 50,619 |
| 下水道使用料 (千円) | 910,963 | 930,608 | 928,931 |

※行政区域内人口…飯塚市の人口推計（市総合政策課）



3-2 施設の今後の見通し

飯塚市内の下水道施設の老朽化が拡大する中、従来の事後保全の管理手法では膨大なストック（資産）を管理していくことは難しい状況となっています。

【資産の評価（リスクマトリクスを活用）と今後の更新事業費総額】

【管路等】

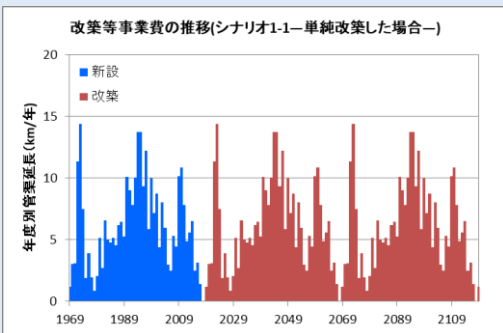
①リスクマトリクスによるリスクの数値化
【リスク＝影響度×発生確率】



| 項目 | 評価内容 |
|------|----------------------------|
| 影響度 | 管口径や機能上重要な施設などの施設特性を総合的に評価 |
| 発生確率 | 経過年数により評価 |

| リスク分類 | 管路延長 |
|-------------|---------|
| 高 (23~25) | 22,350 |
| やや高 (20~22) | 11,123 |
| 中 (11~19) | 81,170 |
| やや低 (6~10) | 128,684 |
| 低 (1~5) | 64,059 |
| 合計延長 (m) | 307,386 |

法定耐用年数で更新した場合（今後の更新事業費総額）



| | |
|---------|---------|
| 算定期間 | 50年 |
| 総事業費 | 277.2億円 |
| 平均事業費 | 5.5億円 |
| 最大年間事業費 | 12.9億円 |

※管路の法定耐用年数：50年

【終末処理場・ポンプ場】

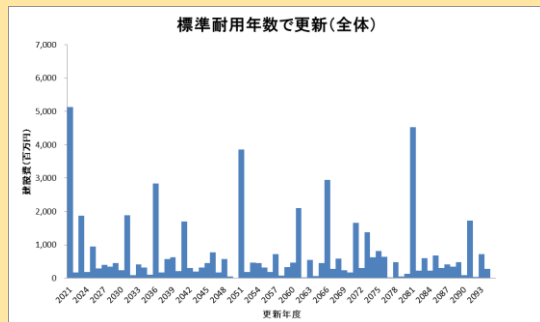
①リスクマトリクスによるリスクの数値化
【リスク＝被害規模×発生確率】



| 項目 | 評価内容 |
|------|----------------------|
| 被害規模 | 機能面、能力面、コスト面から総合的に評価 |
| 発生確率 | 耐用年数経過率 |

| リスク分類 | ユニット数 |
|-------|-------|
| 高リスク | 73 |
| 中リスク | 148 |
| 低リスク | 587 |
| 合計 | 808 |

※ユニット…
 関連する施設、設備及び系列等を考慮したグループの単位



| | |
|---------|---------|
| 算定期間 | 75年 |
| 総事業費 | 529.0億円 |
| 平均事業費 | 7.1億円 |
| 最大年間事業費 | 52.5億円 |

※躯体の法定耐用年数：50年
 躯体の目標耐用年数：75年

合計更新費用 平均 12.6 億円/年
最大年間事業費
管路：12.9 億円 処理場・ポンプ場：52.5 億円

3-3 組織の今後の見通し

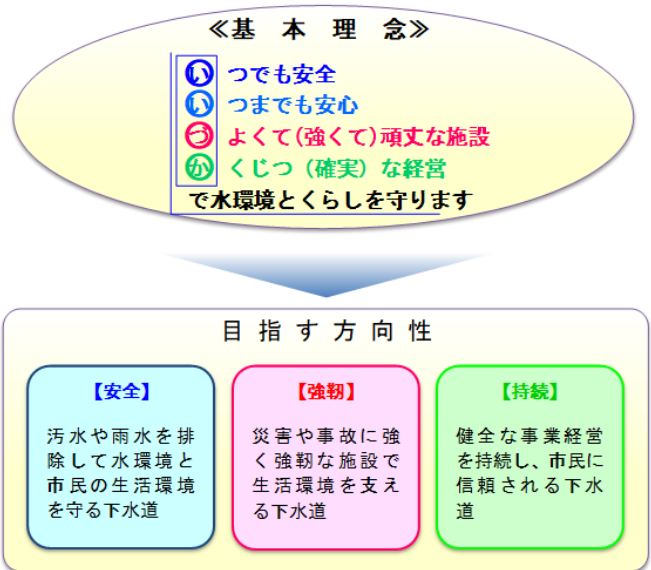
これまでも外部委託等により職員数を減少させてきましたが、今後も必要に応じて更なる外部委託等の範囲を検討し、組織の縮小・最適化を図ります。

併せて、職員が変わってもノウハウの継承が行えるよう業務の見える化や共有、研修の充実などを図っていきます。

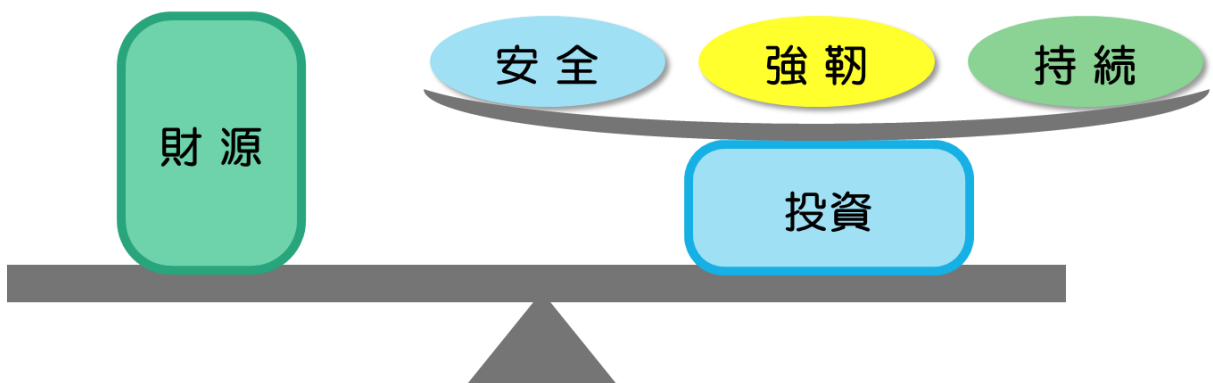
4 経営の基本方針

4-1 基本理念

今後厳しくなる経営環境が見込まれる中、水環境の向上や住民の生活環境の改善、浸水対策など市民生活を支えるライフラインとして、安全、強靱で持続可能な下水道の構築を目指し、「いつでも安全、いつまでも安心、強く頑丈な施設、確実な経営」を経営の基本理念とし、中長期的な経営の基本計画とします。



4-2 経営戦略の目指すべき方向性



5 経営計画

将来にわたって安定的に事業を継続していくために、必要な施設・設備や管路施設に関する投資の見通しを試算（投資計画）し、普及促進事業などの努力目標や取組項目を設定し、持続可能な下水道事業を経営する計画（経営計画）を定めます。

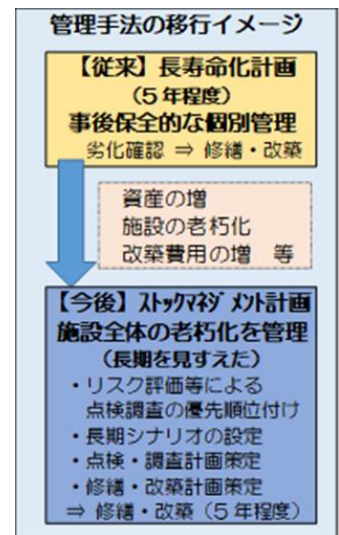
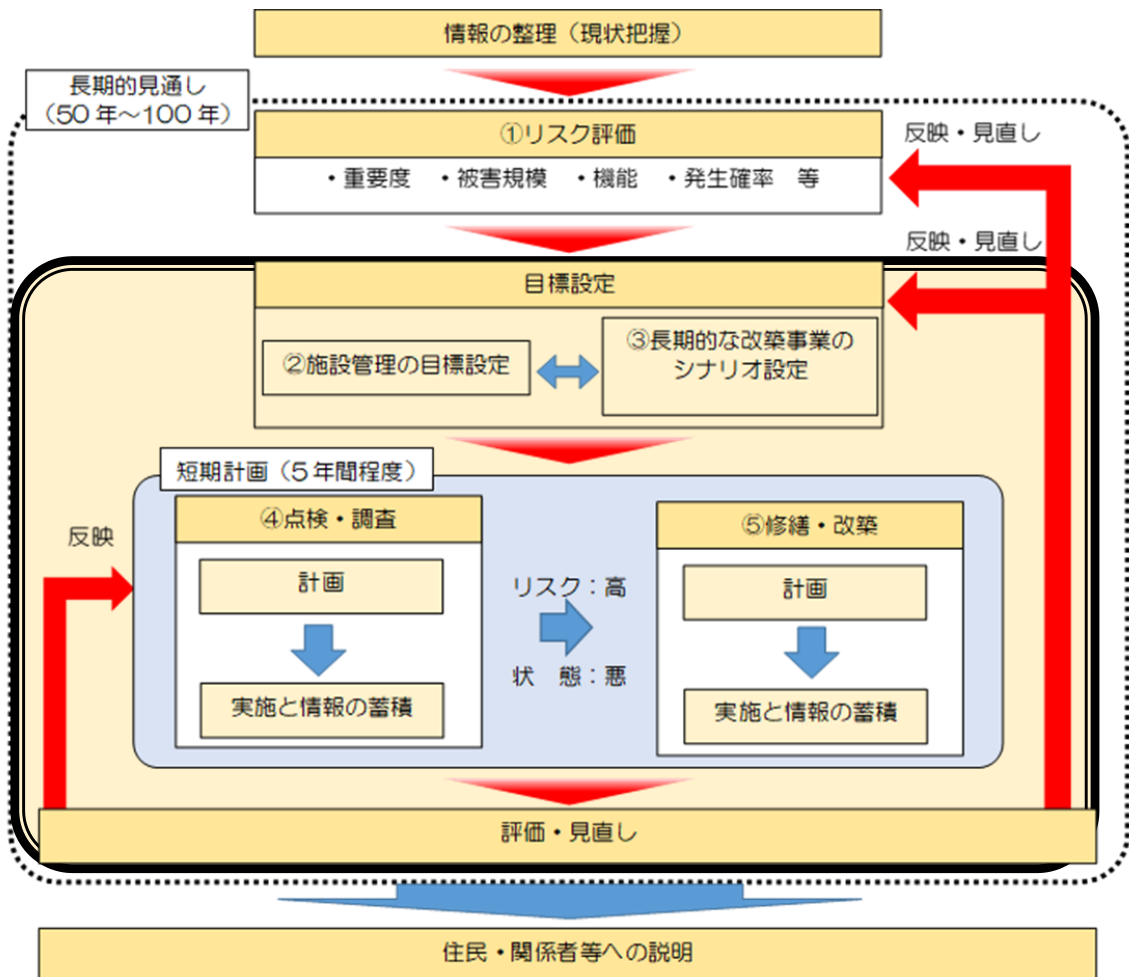
5-1 投資計画〈ストックマネジメント計画〉

長期的な視点で今後の老朽化の進行状況を考慮し、点検・調査、修繕・改築を実施する等施設全体を対象とした最適な施設管理計画を策定します。

また、今後の投資を行っていくにあたっては、管路や処理場等の種類によって分割したうえで施設管理手法を定め、長期的な改築事業を行うためにどのような方向性や目標（シナリオ）をもって事業を行っていくかを設定します。

その後、点検・調査を行い、リスク（優先順位）の高いものから修繕・改築を行っていきます。

【ストックマネジメント計画実施フロー】



【目標設定と今後のシナリオ：ストックマネジメント計画】

- 管理方法について

| 管理方法 | | 管理内容 |
|------|--------|--|
| 予防保全 | 状態監視保全 | 設備の劣化状況や動作状況の確認を行い、その状況に応じた対策を行う管理方法。劣化状況を把握するための調査が必要 |
| | 時間計画保全 | 各設備の特性に応じて予め定めた周期（目標耐用年数）により対策を行う管理方法 |
| 事後保全 | | 異常、またはその兆候や故障の発生後に対策を行う管理方法 |

【管路等】

1 管理方法の選定

| 管理方法 | 基本方針 | 主な対象施設 | |
|------|---------------------------|---|------------------|
| 予防保全 | 状態監視保全 | 機能上、 重要な施設 であり、調査により劣化状況の把握が可能である施設を対象 | 管渠、マンホール、マンホールふた |
| | 時間計画保全 | 機能上、 重要な施設 ではあるが、劣化状況の把握が困難な施設を対象 | 管渠（圧送管）、取付け管、ます |
| 事後保全 | 機能上、 特に重要でない施設 を対象 | なし | |

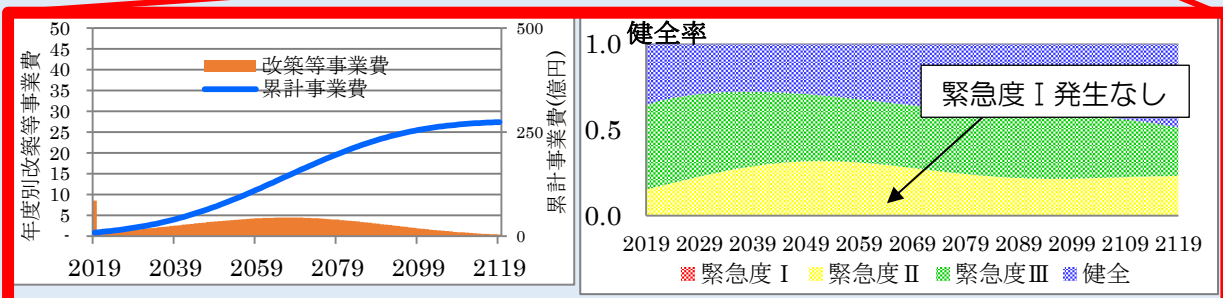
2 管理目標の設定

| 点検・調査及び修繕・改築に関する目標 | | 施設種類別事業量の目標 | |
|--------------------|---------------------|-------------|--|
| 項目 | 目標値 | 項目 | 目標値 |
| 道路陥没の削減（本管起因） | 道路陥没 0件/km/年 | 管路の改築 | 管路調査延長 約 2.0km/年 改築延長 約 1.5km/年 |
| 事故削減（マンホールふた起因） | 年間事故割合 0件/処理区/年 | | マンホールふたの改築 |
| 安定的な下水道サービスの提供 | 主要な施設の緊急度 Ⅱ、Ⅲを保持 | 管路施設の改築 | 管路調査延長 約 2.0km/年 改築延長 約 1.5km/年 ます・取付け管改築約 150箇所/年 |

3 長期シナリオの設定

6つのシナリオを設定・検討し、緊急度の割合を一定のレベルで維持でき、最も改善の効率性が高く、実現可能なシナリオを選択

| シナリオ | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-----------------|------------|----------------|---------------|---------------|---------------|------------|
| 概要 | 改築なし | 標準耐用年数で更新(50年) | 更新費用総額を平均的に投資 | 緊急度Ⅰ、Ⅱを発生させない | 緊急度Ⅰを発生させない | 年間1億円で改築 |
| ①緊急度の推移傾向 | × | × | ◎ | ◎ | △ | × |
| ②改善の効率性 | - | △ | △ | △ | ○ | ◎ |
| ③投資額の実現性（事業費/年） | - (0億円) | × | × | × | ○ (3.01億円) | ○ (1億円) |



4 点検・調査の方法と対象施設の選定方法

リスク評価で示した重要度ランクの対象施設をリスクランク毎に重要度分類に区別し、それぞれの点検・調査頻度を設定する。

| 重要度分類 (リスク) | 対象施設 (緊急度 ランク) | 点検 頻度 | 調査 頻度 | 備考 |
|--------------------------|----------------------|------------------|------------|---|
| 最重要 施設 (23~ 25) | A ランク 路線 | 10年に 1回 | 10年に 1回 | 経過年数が10年以上で点検及び調査を実施 (点検結果にかかわらずTVカメラ等による 調査を定期的実施) |
| 重要施設 (20~ 22) | B ランク 路線 | 10年に 1回 | 適宜 | 経過年数が10年以上で点検、必要に応じて 調査を実施 (点検結果、異状が確認された場合、TV カメラ等による調査を実施) |
| 一般施設 (1~ 19) | C ランク 路線 | 適宜 (日常 巡視) | 適宜 | 巡視を実施し、必要に応じて点検・調査を 実施 (重要路線の劣化状況に応じて調査を実施) |

5 主な点検・調査対象施設とその結果

○管路施設毎の緊急度の判定（緊急度集計表）

管渠

| 緊急度 | I | II | III | 劣化なし | 計 |
|-------|------|---------|---------|---------|----------|
| スパン数 | 0 | 48 | 107 | 76 | 231 |
| 延長(m) | 0.00 | 3642.44 | 6275.33 | 3451.71 | 13369.48 |
| 割合(%) | 0 | 21 | 46 | 33 | 100 |

マンホール本体

| 緊急度 | I | II | III | 劣化なし | 計 |
|-------|---|----|-----|------|-----|
| 箇所(基) | 1 | 16 | 1 | 219 | 237 |
| 割合(%) | 1 | 7 | 1 | 91 | 100 |

マンホール蓋

| 緊急度 | I | II | III | 劣化なし | 計 |
|-------|-----|----|-----|------|-----|
| 箇所(基) | 162 | 4 | 1 | 79 | 246 |
| 割合(%) | 66 | 1 | 0 | 33 | 100 |

【緊急度】

- 緊急度Ⅰ：速やかに措置が必要
- 緊急度Ⅱ：5年未満に措置が必要
- 緊急度Ⅲ：5年以降に措置が必要

【終末処理場・ポンプ場】

1-1 管理方法の選定

| 管理方法 | | 基本方針 | 主な対象施設 |
|------|------------|---------------------------------------|-----------------------|
| 予防保全 | 状態監視 保全 | 重要度が高い設備で、劣化状況の把握・不具合発生時期の予測が可能な設備に適用 | ポンプ設備、沈砂池設備、滞水池・調整池設備 |
| | 時間計画 保全 | 重要度が高い設備であるが、劣化状況の把握が困難な設備に適用 | 受変電設備、監視制御装置 |
| 事後保全 | | 重要度が低い設備に適用 | 計測設備、ケーブル・床排水ポンプ |

1-2 目標耐用年数の設定

| 項目 | 目標耐用年数 |
|---------------|-----------------------------------|
| 機械・電気設備 | 標準耐用年数 (10~20年) ×1.7=17~34年 |
| 躯体 (土木・建築) | 標準耐用年数 (45~50年) ×1.5=67~75年 |
| 上記以外 | 標準耐用年数 (8~30年) ×1.7=13~51年 |

2 管理目標の設定

| 点検・調査及び修繕・改築に関する目標 | |
|--------------------|--------------------------|
| 項目 | 目標値 |
| 安定的な下水道サービスの提供 | 健全度割合の抑制 (健全度1:31%以下) |
| 目標耐用年数の延長 | 目標耐用年数の延長 |

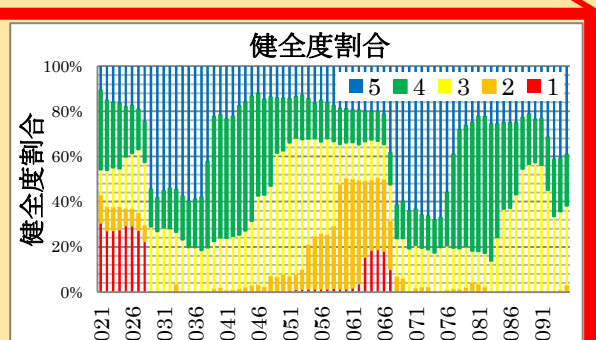
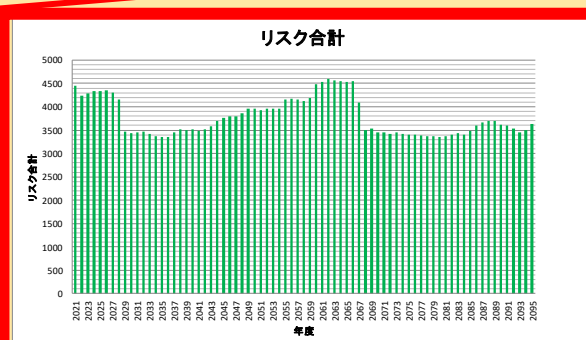
| 施設種類別事業量の目標 | |
|---------------------|--------------------------------|
| 項目 | 目標値 |
| 主要設備の改築 | 改築事業費 4.5 億円 |
| 点検・調査、劣化の早期発見による延命化 | 定期的な状態監視保全調査 ⇒部品単位の交換 3 件/年 |

3 長期シナリオの設定

6つのシナリオを設定・検討し、最も実現性が高く、リスクが小さく、変動幅の小さいシナリオを選択

| シナリオ | | 1 | 2 | 3 |
|-------|---------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 項目 | 更新時期 | 標準耐用年数 | 目標耐用年数 | 健全度2で更新 |
| | 年間事業費制限 | 制限なし 最大 52.5 億円 | 制限なし 最大 28.2 億円 | 制限なし 最大 22.9 億円 |
| メリット | | 高リスクの発生なし | 健全度1の発生なし | 健全度1の発生なし |
| デメリット | | 実現性：低 | 実現性：低 | 実現性：低 |

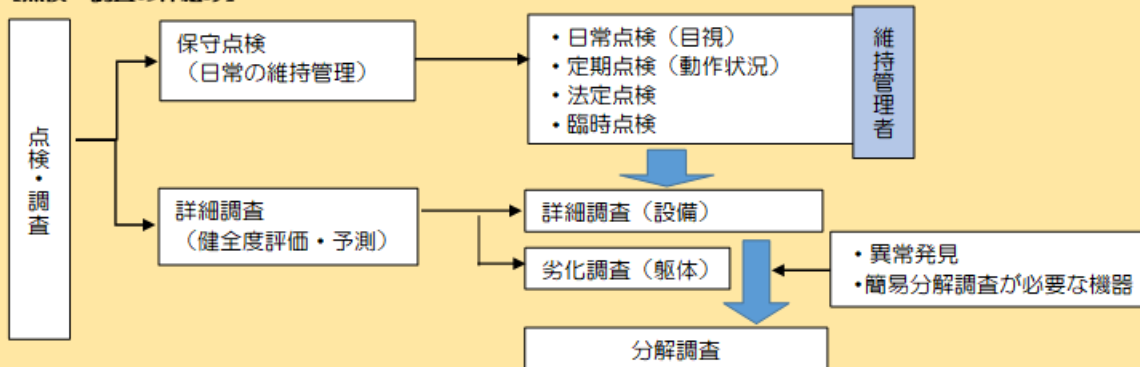
| シナリオ | | 4 | 5 | 6 |
|-------|---------|-----------|------------|----------------|
| 項目 | 更新時期 | 健全度2で更新 | 健全度2で更新 | 健全度2で更新 |
| | 年間事業費制限 | 2.5 億円/年 | 3.5 億円/年 | 4.5 億円/年 |
| メリット | | 実現性：高 | 実現性：高 | リスク抑制 実現性：高 |
| デメリット | | 健全度1が年々上昇 | 健全度1の水準が高い | 健全度1が発生 |



4 点検・調査の方法と対象施設の選定方法

電気、機械等の取扱説明書や過去の管理記録、機器の重要度等を参考として、適正な点検項目、周期を定める。また、設備の特性のほか、リスク評価に基づく優先順位により定期的実施する詳細調査の頻度を定める。さらに、点検で異常を発見してから実施する詳細調査も想定する。

【点検・調査の枠組み】



5 主な点検・調査対象施設とその結果

- 健全度の予測：短期計画の事業最終年度時点での健全度予測を実施する。
健全度予測は、設置当初の健全度を5として、令和元年度現在（調査実施年次）の健全度より、劣化直線を結び、事業最終年度（令和7年度）の健全度を予測する。
- 調査対象：令和7年度の健全度が2.0以下となる設備
- 調査の単位：ユニット（まとまった処理機能を発揮するために必要な設備の集合体）
- 調査の結果（ユニット数）

| リスク評価 | ← 高い 被害の可能性 低い → | | | | | |
|-------------|------------------|----|----|----|----|------|
| | 15 | 14 | 13 | 12 | 11 | 10以下 |
| 飯塚終末処理場 | 18 | 1 | 0 | 1 | 1 | 12 |
| 片島ポンプ場 | 5 | 2 | 3 | 0 | 1 | 5 |
| 殿浦汚水中継ポンプ場 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 鶴三緒ポンプ場 | 8 | 3 | 5 | 0 | 0 | 12 |
| 露切汚水中継ポンプ場 | 4 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| 下三緒汚水中継ポンプ場 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 芦原雨水ポンプ場 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 東町雨水ポンプ場 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 目尾汚水中継ポンプ場 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

【健全度】

- 健全度1：ただちに更新が必要
- 健全度2：更新が必要
- 健全度3：超寿命化対策や修繕により対応
- 健全度4：措置不要、消耗部品交換で対応
- 健全度5：措置不要

5-1-1 今後10年間で行う主な事業

| |
|---------------------------------|
| ①施設・設備関係 |
| 終末処理場機械電気設備改築工事 |
| 終末処理場中央監視装置改築工事 |
| ポンプ場遠方監視制御設備改築工事 |
| ポンプ場機械電気設備改築工事 |
| |
| ②管路関係 |
| 老朽管路改築工事（東部処理系統、二瀬処理系統、幸袋処理系統、） |
| 普及促進事業（幹線、枝線の布設） |
| |
| ③浸水対策事業 |
| 水江雨水ポンプ場新設工事 |
| 浦田第一雨水幹線工事 |
| |
| ④その他 |
| 各施設維持管理業務委託（終末処理場、各ポンプ場） |
| 公共下水道管路施設維持管理業務委託（3年毎） |
| 財務システムリブレース（5年毎） |
| |

5-2 収支計画

以下の条件で今後の財政状況を見込みます。

各種条件設定

| 収益的収支（第1の財布：ランニングコスト） | |
|-----------------------|---|
| 収入 | |
| 下水道使用料収入 | 処理区域内人口の減少による収入減少を考慮 |
| 長期前受金戻入 | 減価償却費に合わせて算出 |
| その他収入 | 現状維持 |
| 支出 | |
| 人件費 | 現状維持 |
| 動力費 | 現状維持 |
| 薬品費 | 現状維持 |
| 支払利息 | 起債借入（将来借入分含）によるシミュレーション |
| 減価償却費 | 保有資産（将来取得分含）によるシミュレーション |
| その他の支出 | 現状維持 |
| 資本的収支（第2の財布：投資） | |
| 収入 | |
| 企業債 | 公共下水道事業：事業費の80% 雨水浸水対策事業：事業費の100% |
| 出資金 | なし |
| 国庫補助金 | 施設や幹線管渠の改築等に対する補助を見込む |
| その他収入 | 現状維持 |
| 支出 | |
| 新設事業費 | 見込む |
| 更新事業費 | ストックマネジメント計画の事業費 管路等：3.0億円 終末処理場、ポンプ場：4.5億円 |
| 企業債償還金 | 起債借入（将来借入分含）によるシミュレーション |
| その他支出 | 現状維持 |

5-3 安定した事業運営のための目標設定

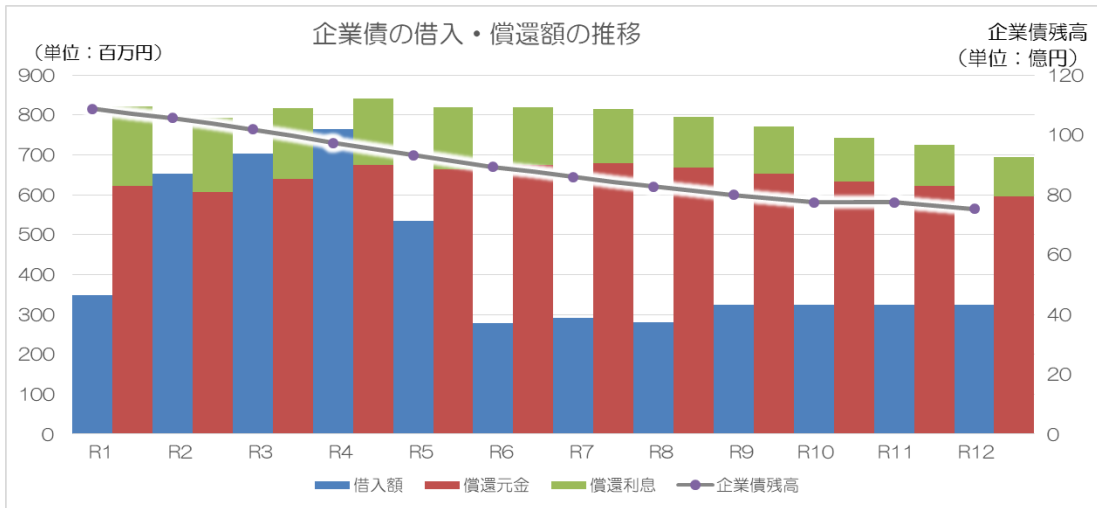
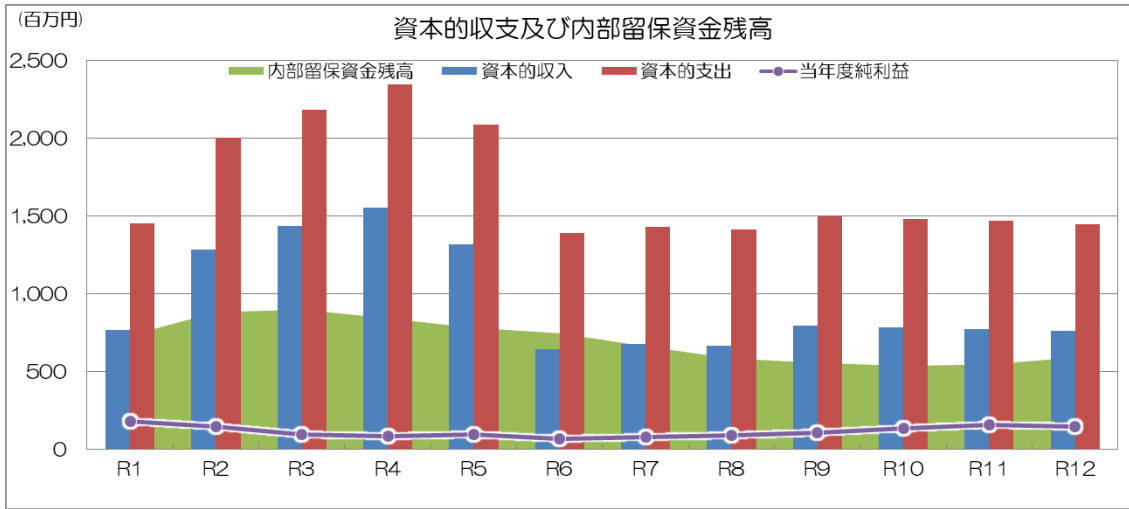
【安全】【強靱】【持続】を確保するため以下の目標を設定し、目標達成に向けた取組を実施します。

| 目標項目 | 目標値 | 備考 |
|-----------------|--------------------------|--------------------------|
| 料金水準の定期的な見直し | 5年を目途に料金水準が適正かどうかの判断を行う。 | |
| 経費回収率 | 100%以上 | 下水道使用料 /汚水処理費（公費負担除） |
| 水洗化率 | 100% | 水洗化人口 /処理区域内人口 |
| 普及率 | 47.34% | 処理人口 /行政区域内人口 |
| 企業債残高の減少 | R1 決算値より減少 | |
| 企業債残高対事業規模比率の向上 | 類似団体平均 (R1：847.44%) | 企業債残高 /営業収益 - 受託工事収益等 |
| 管路改築事業費の確保（※） | 3 億円/年 (目安：1.5km/年程度) | ストックマネジメント計画より |
| 施設改築事業費の確保（※） | 4.5 億円/年 | ストックマネジメント計画より |

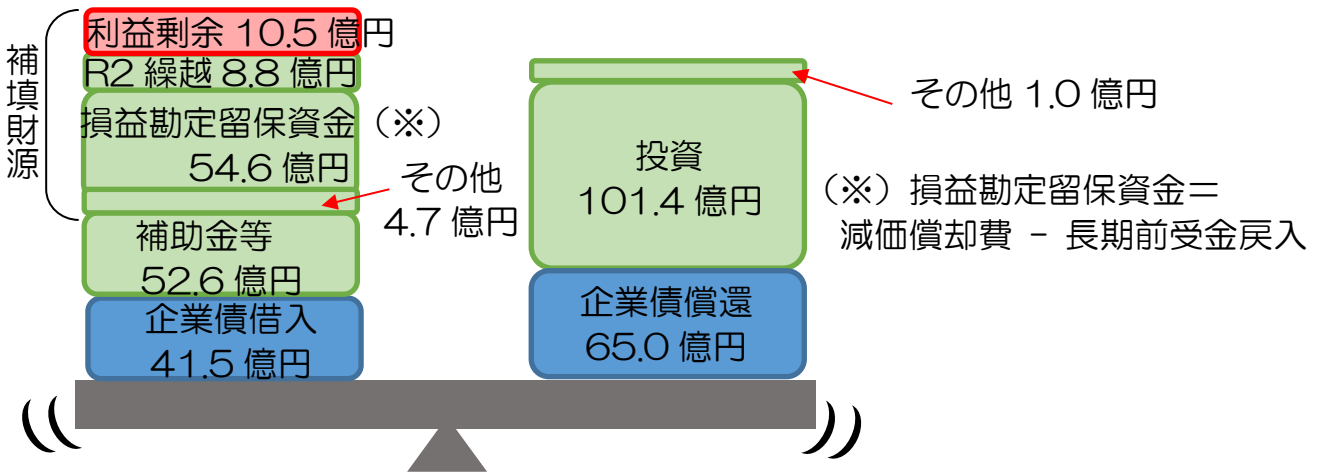
（※）ストックマネジメント計画に係る業務委託費を除く

5-4 試算結果

別紙財政シミュレーションのとおり



| | | | | |
|--------------------------|---|---------------------------|---|-----------------|
| 収入 財源：172.7 億円 | - | 支出 投資等：167.4 億円 | = | 収支ギャップ均衡 |
|--------------------------|---|---------------------------|---|-----------------|



5-5 今後検討していかなければならない取組

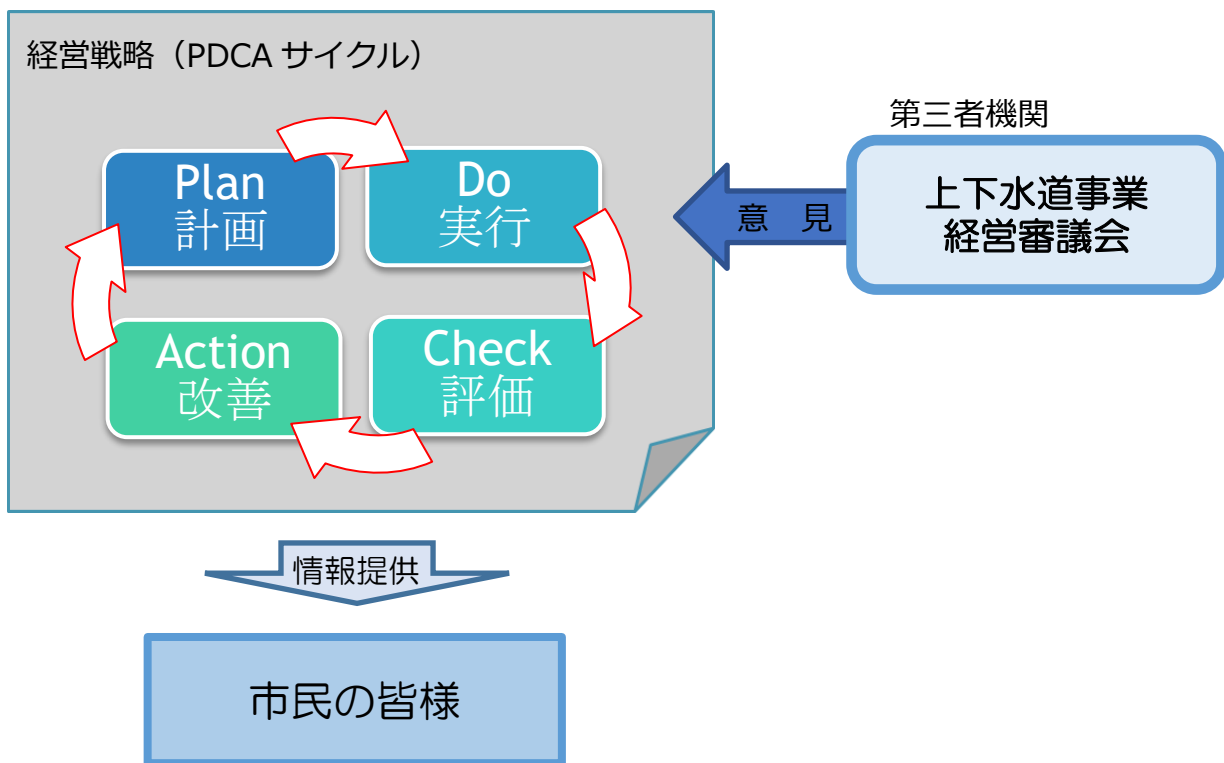
| ①収入（財源）の増加に関すること | |
|-----------------------------------|---|
| 下水道使用料収入 | 5年を目安に料金水準が適正か検証する （水道事業と併せて） |
| 資産の有効活用による収入増加の取組 | 遊休資産が発生した場合、売却を進める |
| その他の収入増加の取組 | <ul style="list-style-type: none"> ・水洗化の促進 水洗化の見込の高い区域の整備促進に努める ・汚泥等の利活用 汚泥等について、リサイクルに努めるとともに、他事業体の取組を基に検討して行く |
| ②支出（投資）の削減に関すること | |
| 民間の資金・ノウハウ等の活用（PFI・DBOの導入等） | 終末処理場等の建て替え時に検討する |
| 施設・設備の廃止・統合・合理化（ダウンサイジング・スペックダウン） | 処理人口の減少や計画区域の見直しに合わせて施設（処理場、ポンプ場、管路）の能力口径等を検討していく |
| 施設・設備の長寿命化等の投資の平準化 | ストックマネジメント計画に基づき投資を平準化し、効率的に投資していく |
| 広域化・共同化 | 県等と連携して広域化・共同化を検討していく |
| その他の取組 | 国が推進するクイックプロジェクト（クイック配管等社会実験から生まれた新技術）の導入を検討する |
| ③投資以外の経費の削減に関すること | |
| 委託料 | 包括的な委託を実施済み。今後は更なる民間ノウハウ等の活用について検討・実施していく |
| 修繕費 | ストックマネジメント計画に基づき、定期的な点検や部品交換を中心とする予防保全型の維持管理を適切に行い施設の延命化に取り組む |
| 動力費 | 高効率、省エネ機器の導入や自然エネルギーの利活用を図り、環境負荷の低減化とコストの縮減を図る |
| 職員給与費 | 新たな技術や情報処理機器の導入を検討し、業務効率化を図り、適切な職員配置を行う |
| その他の取組 | 利用者の下水道事業に対する理解や安全性に対する認識を深めるため広報活動を充実させる |

6 経営戦略の進捗管理と改善

本経営戦略は、PDCA サイクル（P：計画、D：実行、C：評価、A：改善）を活用し、本市上下水道事業経営審議会の検証・意見を参考にしながら、計画の実施状況の進捗管理を毎年度行うとともに、定期的（3～5年ごと）に見直しを行います。

また、進捗管理、見直し事項については、公式ホームページ等で公表し、市民の皆様への情報提供に努めます。

【PDCAサイクルのイメージ】



経営比較分析表（令和元年度決算）

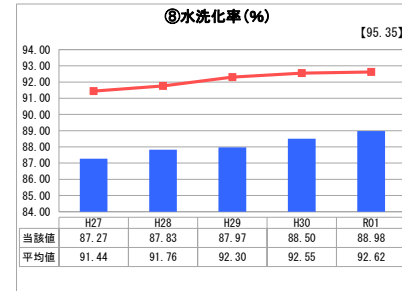
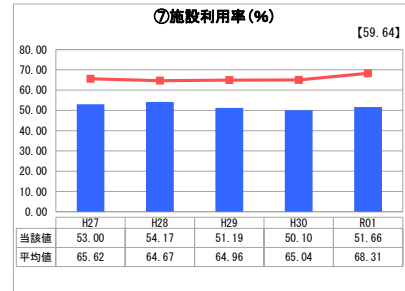
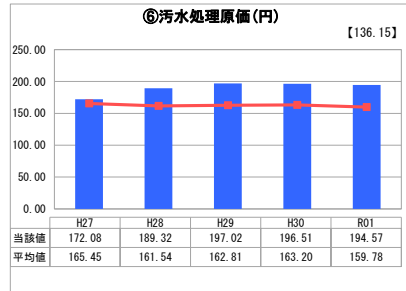
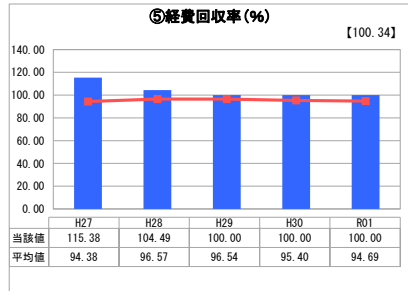
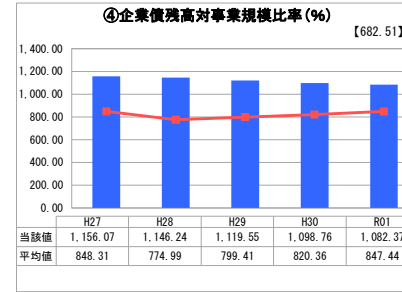
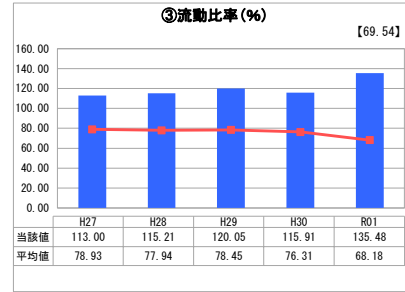
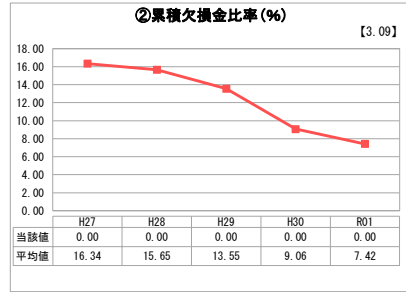
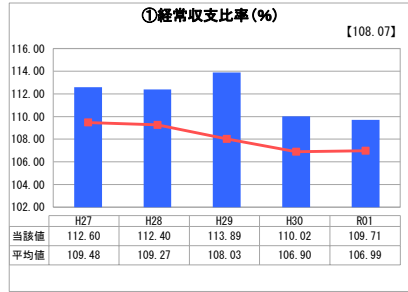
福岡県 飯塚市

| 業務名 | 業種名 | 事業名 | 類似団体区分 | 管理者の情報 |
|-----------|-------------|--------|--------|--------------------------------|
| 法適用 | 下水道事業 | 公共下水道 | Bd1 | 自治体職員 |
| 資金不足比率(%) | 自己資本構成比率(%) | 普及率(%) | 有収率(%) | 1か月20m ³ 当たり家産料金(円) |
| - | 62.57 | 46.45 | 84.33 | 3,089 |

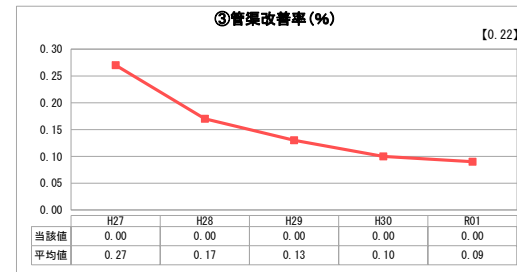
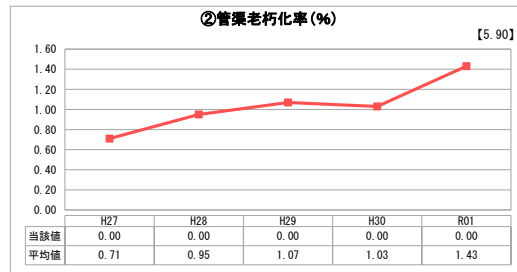
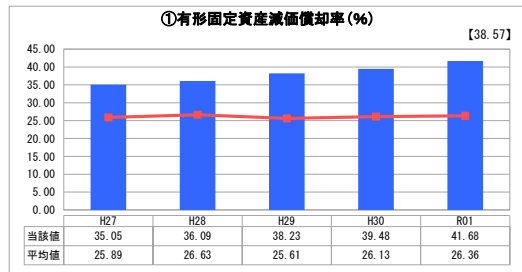
| 人口(人) | 面積(km ²) | 人口密度(人/km ²) |
|------------|--------------------------|-------------------------------|
| 128,184 | 213.96 | 599.10 |
| 処理区域内人口(人) | 処理区域面積(km ²) | 処理区域内人口密度(人/km ²) |
| 59,252 | 15.54 | 3,812.87 |

| グラフ凡例 |
|----------------|
| ■ 当該団体値(当該値) |
| — 類似団体平均値(平均値) |
| 【】 令和元年度全国平均 |

1. 経営の健全性・効率性



2. 老朽化の状況



分析欄

1. 経営の健全性・効率性について

飯塚市下水道事業の経営比較分析表を公表します。

経常収支比率は、料金収入や一般会計からの繰入金等の収益で、維持管理費や支払利息等の費用をどの程度賄えているかを表す指標です。本市では、109.71%で100%以上となっているため、単年度の収支は黒字であることを示しています。今後も費用の削減を図るなど健全経営に向けて取り組んでいきます。

流動比率は、短期的な債務に対する支払能力を表す指標で、1年以内に支払うべき債務に対して支払うことができる現金等がある状況を示す100%以上であることが必要です。本市では135.48%であるため、引き続き、支払能力を高めるよう経営改善を図っていきます。

企業債残高対事業規模比率は、使用料収入に対する企業債残高の割合です。明確な数値基準はありませんが、本市は類似団体に比べ大きいため、投資規模や使用料水準が適正か等分析を行っていきます。経費回収率は、使用料で回収すべき経費をどの程度使用料で賄えているかを表す指標で、全て賄えている状況を示す100%以上であることが必要です。本市では前年と同様の100.00%です。その数値は前年比こそ横ばいですが、近年、減少傾向にあるため、今後も引き続き、下水道使用料収入の向上を図ります。

施設利用率と水洗化率については、類似団体と比べて低いため、引き続き、下水道への接続促進に向けた取り組みを行うことで、使用料収入の増加とともに適正な汚水処理による水質保全に努めます。

2. 老朽化の状況について

有形固定資産減価償却率は、有形固定資産（建物、機械・装置等）のうち償却対象資産の減価償却がどの程度進んでいるかを表す指標で、資産の老朽化度を示しています。一般的には、数値が高いほど、保有している資産が法定耐用年数に近づいていることを示しています。本市では、41.68%と類似団体平均値を上回っているため、施設の改築（更新・長寿命化）等に向け計画的な実施を行っていきます。

管渠老朽化率は、法定耐用年数を超えた管渠延長の割合を表した指標です。また、管渠改善率は、当該年度に更新した管渠延長の割合を表した指標で、管渠の更新ペースや状況を把握できます。本市では、ともに0ですが、老朽化は進んでいるため、今後も計画的な管渠の更新等に努めていきます。

全体総括

経営の健全性・効率性については、経常収支比率・流動比率・経費回収率で類似団体平均値を上回っており、現時点では概ね健全な状況です。しかし、施設利用率・水洗化率で類似団体平均値を下回っており、引き続き、水洗化率向上の取り組みが必要であると考えられます。

老朽化の状況については、有形固定資産減価償却率が上昇傾向にあり、管渠及び各施設の老朽化が進んでいます。今後は安定的な経営が継続できるよう、ストックマネジメント計画を踏まえた計画的な更新を行っていきます。

※ 「経常収支比率」、「累積欠損金比率」、「流動比率」、「有形固定資産減価償却率」及び「管渠老朽化率」については、法非適用企業では算出できないため、法適用企業のみ類似団体平均値及び全国平均を算出しています。

投資・財政計画
(収支計画:下水道事業)

(単位:千円)

| 年 度 | | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 説 明 | |
|------------------------------|---------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------------------|---------------------------|
| 区 分 | | (決算) | (決算見込) | | | | | | | | | | | | |
| 資 本 的 収 入 | 1. 企業債 | 347,500 | 653,800 | 703,800 | 765,100 | 533,900 | 278,400 | 290,700 | 279,600 | 324,600 | 324,600 | 324,600 | 324,600 | 公共下水道事業については、事業費の80%に設定 | |
| | うち資本費平準化債 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2. 他会計出資金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3. 他会計補助金 | 64,360 | 63,039 | 67,112 | 79,697 | 90,877 | 109,611 | 120,090 | 121,636 | 114,990 | 107,452 | 97,430 | 86,160 | | |
| | 4. 他会計負担金 | 16,213 | | 59 | 86 | 128,115 | | | | | | | | | |
| | 5. 他会計借入金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6. 国(都道府県)補助金 | 296,895 | 550,198 | 655,650 | 698,634 | 555,890 | 243,424 | 257,220 | 251,800 | 342,150 | 342,150 | 342,150 | 342,150 | | 施設や幹線管渠の改築等に対する補助を見込んでいる |
| | 7. 固定資産売却代金 | 465 | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 8. 工事負担金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 9. その他 | 40,604 | 15,030 | 10,000 | 12,500 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | | |
| 計 (A) | 766,037 | 1,282,068 | 1,436,621 | 1,556,017 | 1,318,782 | 641,435 | 678,010 | 663,036 | 791,740 | 784,202 | 774,180 | 762,910 | | | |
| (A)のうち翌年度へ繰り越される支出の財源充当額 (B) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 純計 (A)-(B) (C) | 766,037 | 1,282,068 | 1,436,621 | 1,556,017 | 1,318,782 | 641,435 | 678,010 | 663,036 | 791,740 | 784,202 | 774,180 | 762,910 | | | |
| 資 本 的 支 出 | 1. 建設改良費 | 830,787 | 1,387,417 | 1,532,665 | 1,660,377 | 1,411,225 | 704,344 | 743,581 | 733,530 | 837,402 | 837,615 | 839,415 | 839,630 | 管路等 3.0億円/年 終末処理場・ポンプ場 4.5億円/年 | |
| | うち職員給与費 | 54,825 | 61,361 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | 63,580 | | |
| | 2. 企業債償還金 | 622,180 | 606,211 | 640,499 | 674,261 | 663,940 | 674,309 | 678,237 | 668,486 | 652,086 | 632,134 | 621,837 | 596,536 | | 企業債借入(将来借入分含む)によるシミュレーション |
| | 3. 他会計長期借入返還金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4. 他会計への支出金 | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. その他 | | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 現状維持 | | |
| 計 (D) | 1,452,967 | 2,003,628 | 2,183,164 | 2,344,638 | 2,085,165 | 1,388,653 | 1,431,818 | 1,412,016 | 1,499,488 | 1,479,749 | 1,471,252 | 1,446,166 | | | |
| 資本的収入額が資本的支出額に不足する額 (E) | 686,930 | 721,560 | 746,543 | 788,621 | 766,383 | 747,218 | 753,808 | 748,980 | 707,748 | 695,547 | 697,072 | 683,256 | | | |
| 補 填 財 源 | 1. 損益勘定留保資金 | 1,162,749 | 1,381,544 | 1,428,625 | 1,460,259 | 1,393,466 | 1,362,261 | 1,312,662 | 1,217,969 | 1,136,348 | 1,088,525 | 1,075,482 | 1,082,012 | | |
| | 2. 利益剰余金処分量 | 231,658 | 177,754 | 145,446 | 91,622 | 84,494 | 97,094 | 67,279 | 78,779 | 91,189 | 106,383 | 130,973 | 154,513 | | |
| | 3. 繰越工事資金 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4. その他 | 25,045 | 42,701 | 70,941 | 78,398 | 69,024 | 33,104 | 35,444 | 35,049 | 36,259 | 36,259 | 36,423 | 36,423 | | |
| 計 (F) | 1,419,452 | 1,601,999 | 1,645,012 | 1,630,279 | 1,546,984 | 1,492,459 | 1,415,385 | 1,331,797 | 1,263,795 | 1,231,166 | 1,242,877 | 1,272,948 | | | |
| 補填財源不足額 (E)-(F) | △ 732,522 | △ 880,439 | △ 898,469 | △ 841,658 | △ 780,601 | △ 745,240 | △ 661,576 | △ 582,817 | △ 556,048 | △ 535,620 | △ 545,805 | △ 589,692 | 内部留保資金 | | |
| 他会計借入金残高 (G) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 企業債残高 (H) | 10,867,185 | 10,565,532 | 10,188,133 | 9,738,172 | 9,327,832 | 8,931,923 | 8,599,417 | 8,265,832 | 7,993,918 | 7,742,228 | 7,752,799 | 7,526,685 | | | |

○他会計繰入金

(単位:千円)

| 年 度 | | 前々年度 | 前年度 | 本年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 令和9年度 | 令和10年度 | 令和11年度 | 令和12年度 | 説 明 |
|-------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| 区 分 | | (決算) | (決算見込) | | | | | | | | | | | |
| 収 益 的 収 支 分 | | 436,091 | 429,945 | 405,833 | 401,147 | 402,215 | 401,247 | 402,002 | 400,139 | 402,446 | 400,793 | 399,974 | 399,029 | |
| | うち基準内繰入金 | 343,680 | 330,212 | 306,101 | 302,085 | 303,815 | 303,450 | 304,820 | 303,585 | 306,505 | 305,375 | 305,011 | 304,407 | |
| | うち基準外繰入金 | 92,411 | 99,733 | 99,732 | 99,062 | 98,400 | 97,797 | 97,182 | 96,554 | 95,941 | 95,418 | 94,963 | 94,622 | |
| 資 本 的 収 支 分 | | 64,360 | 63,039 | 67,112 | 79,697 | 90,877 | 109,611 | 120,090 | 121,636 | 114,990 | 107,452 | 97,430 | 86,160 | |
| | うち基準内繰入金 | 64,360 | 63,039 | 67,112 | 79,697 | 90,877 | 109,611 | 120,090 | 121,636 | 114,990 | 107,452 | 97,430 | 86,160 | |
| | うち基準外繰入金 | | | | | | | | | | | | | |
| 合 計 | | 500,451 | 492,984 | 472,945 | 480,844 | 493,092 | 510,858 | 522,092 | 521,775 | 517,436 | 508,245 | 497,404 | 485,189 | |